

ภาคผนวก ค

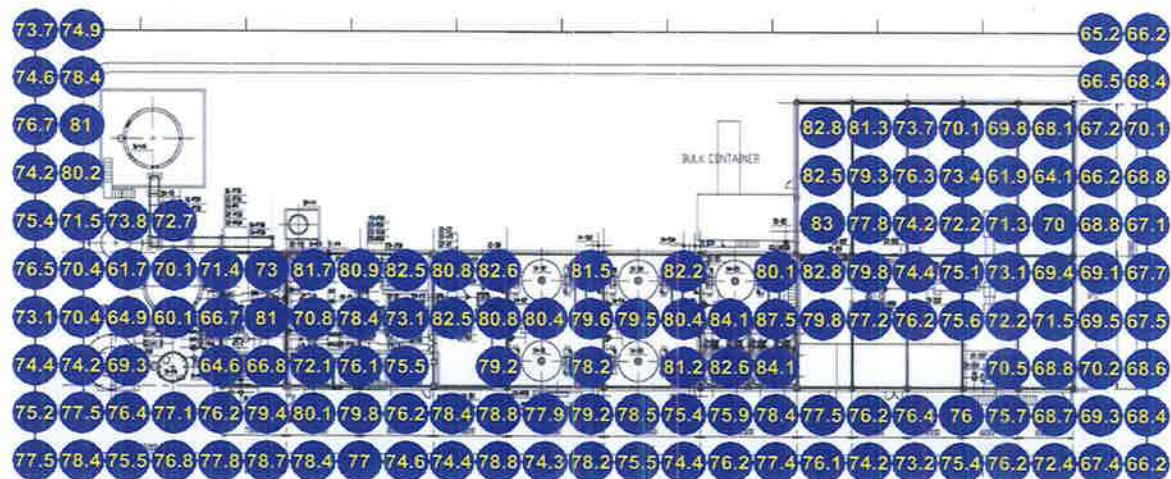
เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

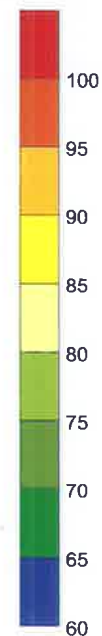
เอกสารการจัดทำ Noise Contour Map



รูปที่ 1 แผนภาพแสดงพื้นที่จุดตรวจวัดระดับเสียง ภายในพื้นที่โรงงาน UNT และ UUCP โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)

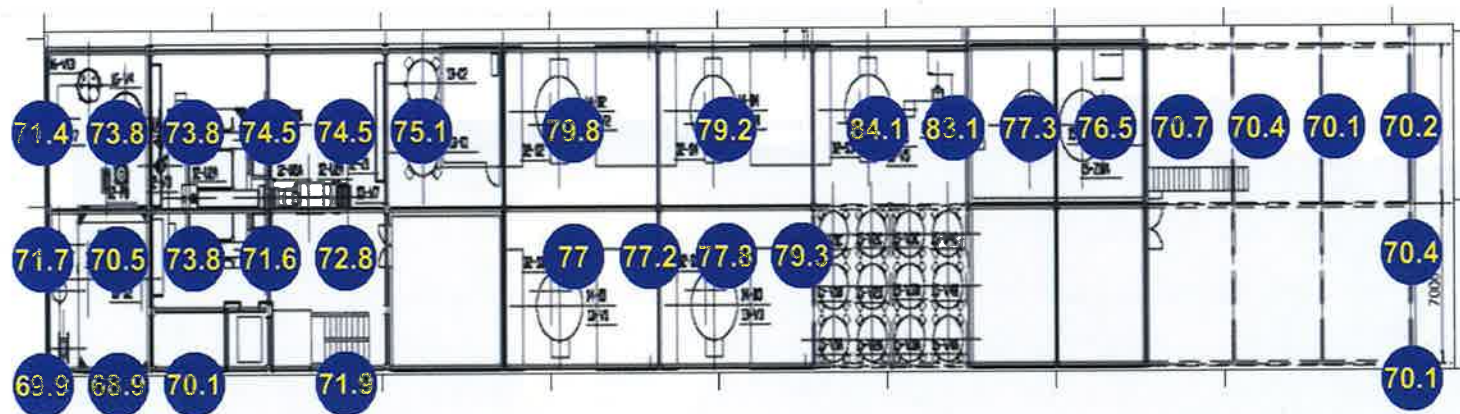


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

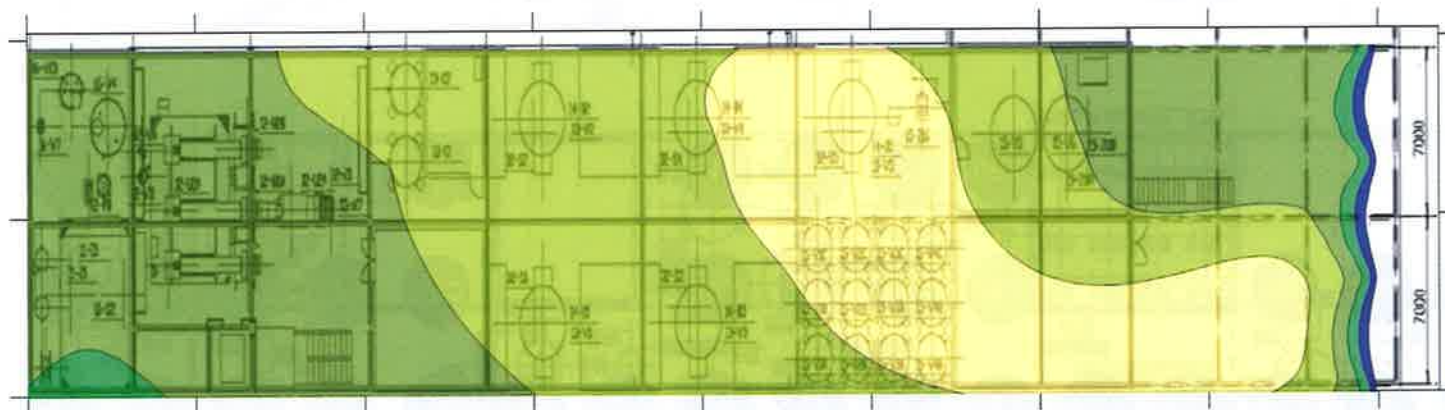
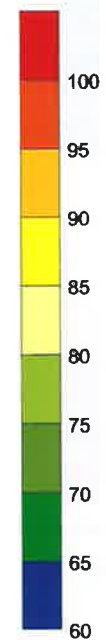


รูปที่ 2 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 1
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



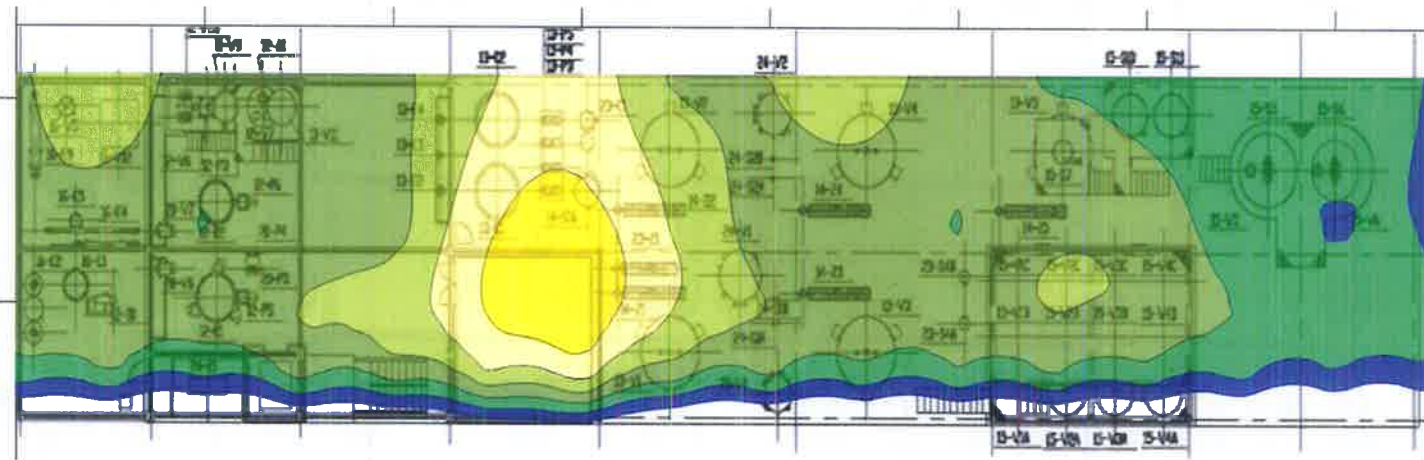
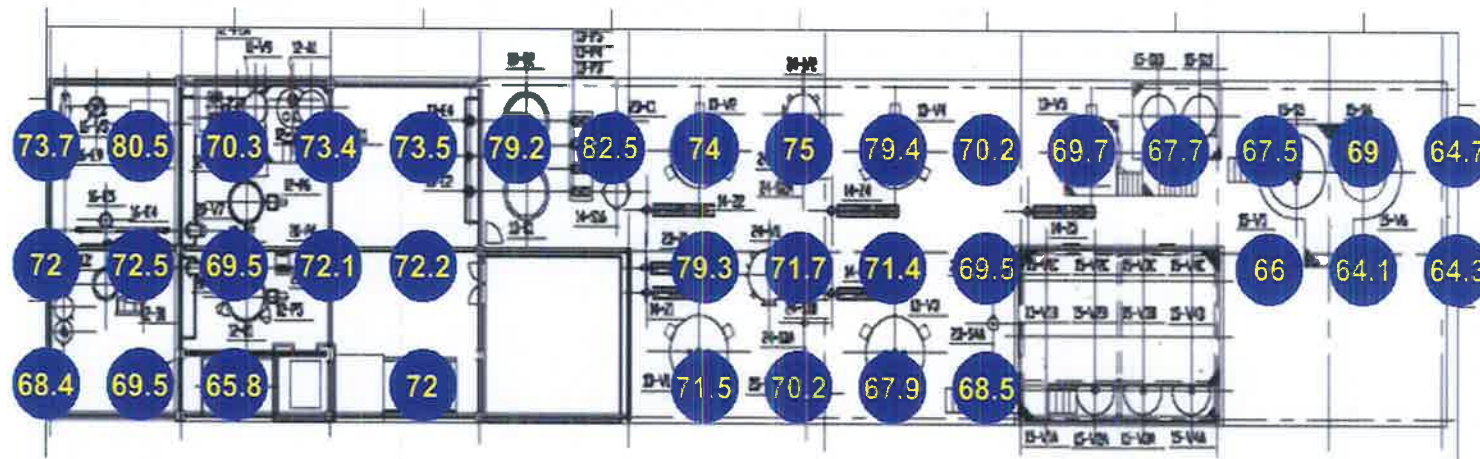


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))



รูปที่ 3 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 2
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



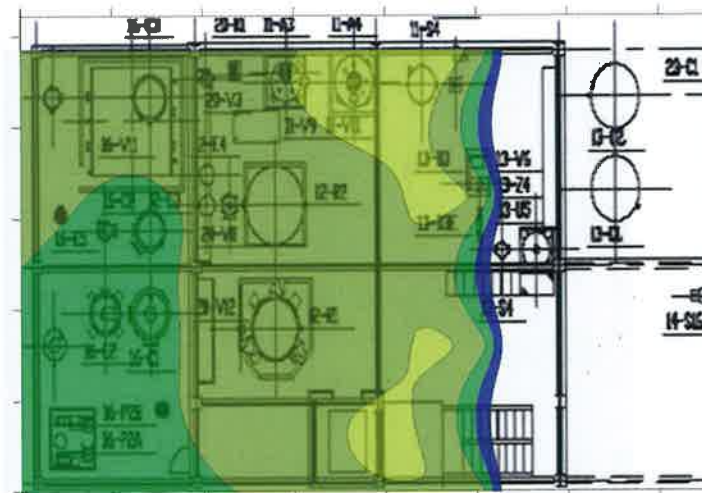
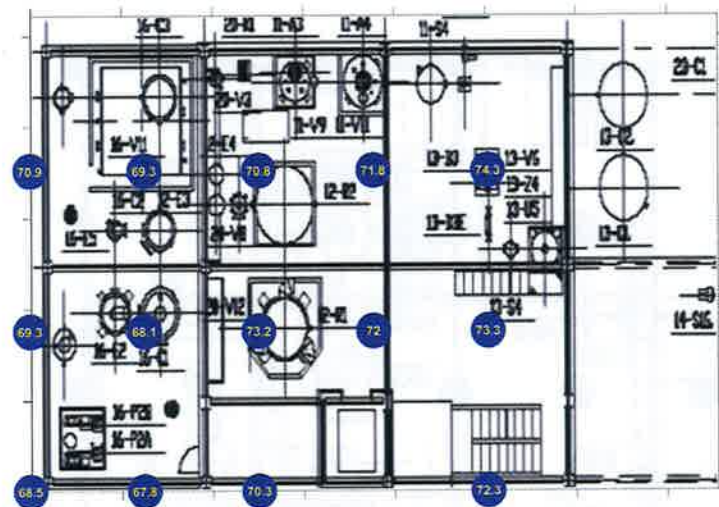


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

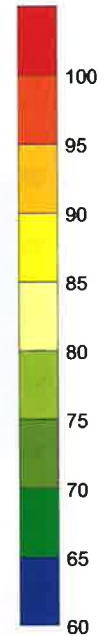
100
95
90
85
80
75
70
65
60

รูปที่ 4 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 3
โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



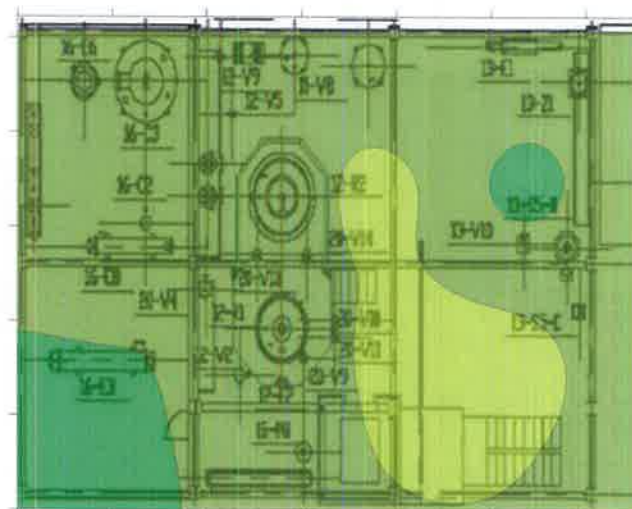
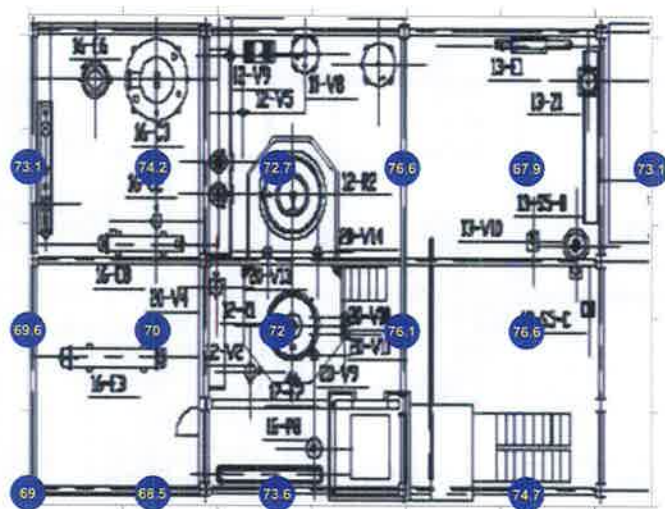


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

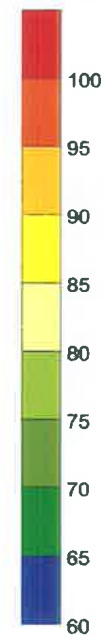


รูปที่ 5 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 4
โรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



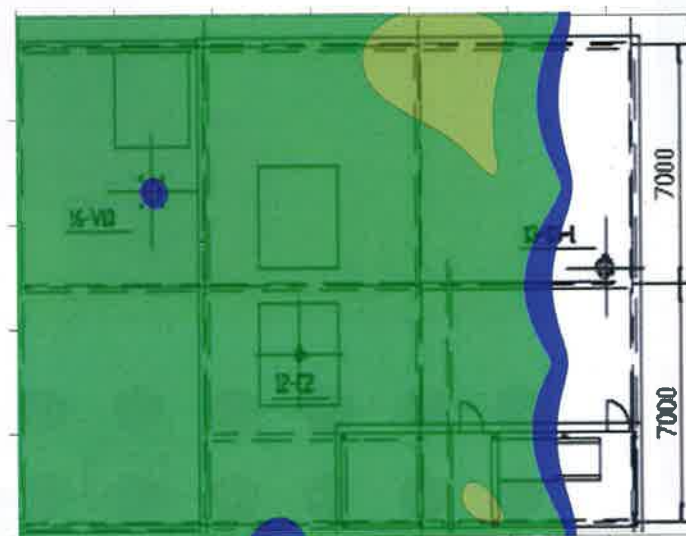
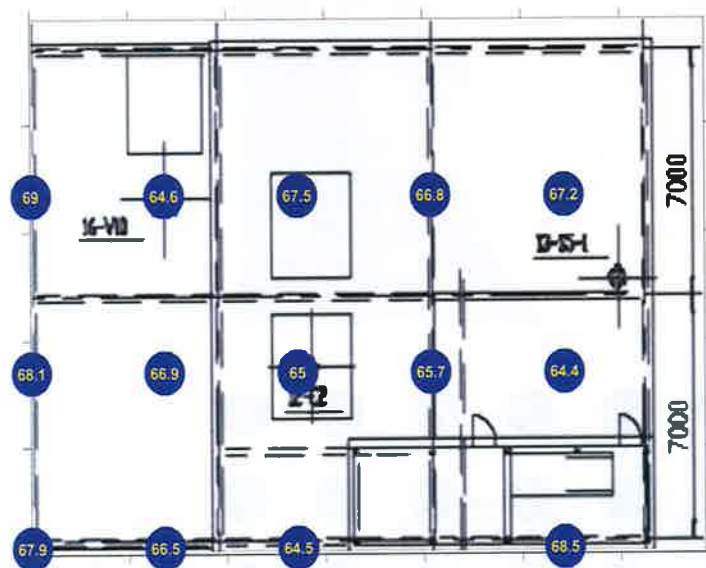


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

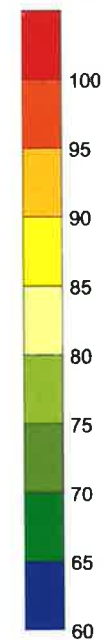


รูปที่ 6 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 5
โรงงานผลิตเม็ดโนล่อน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



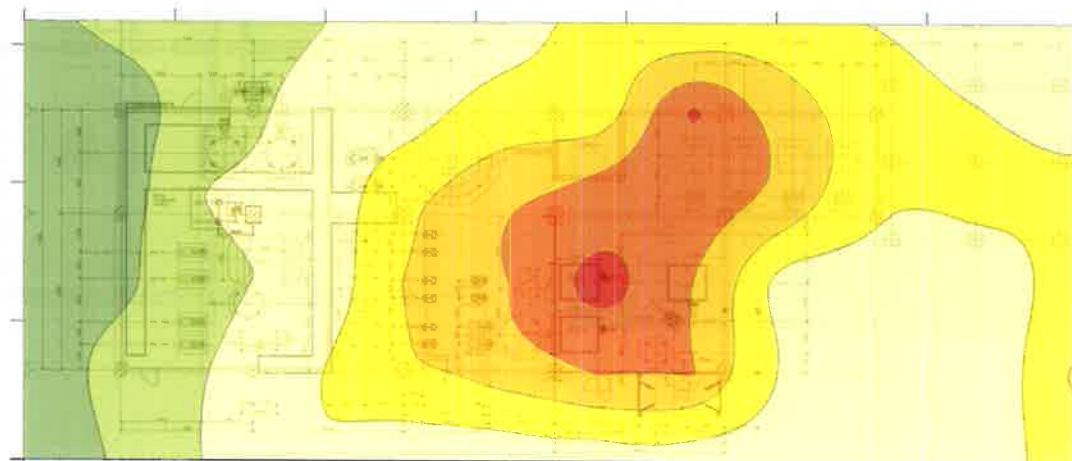
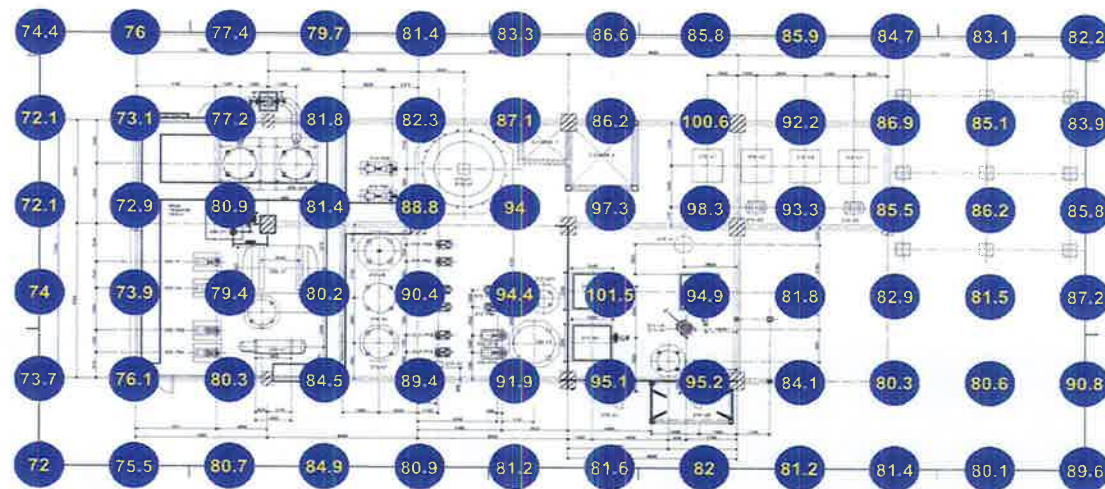


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

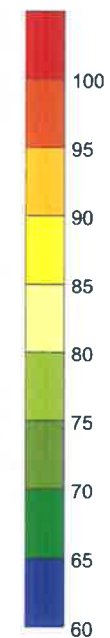


รูปที่ 7 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 6
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



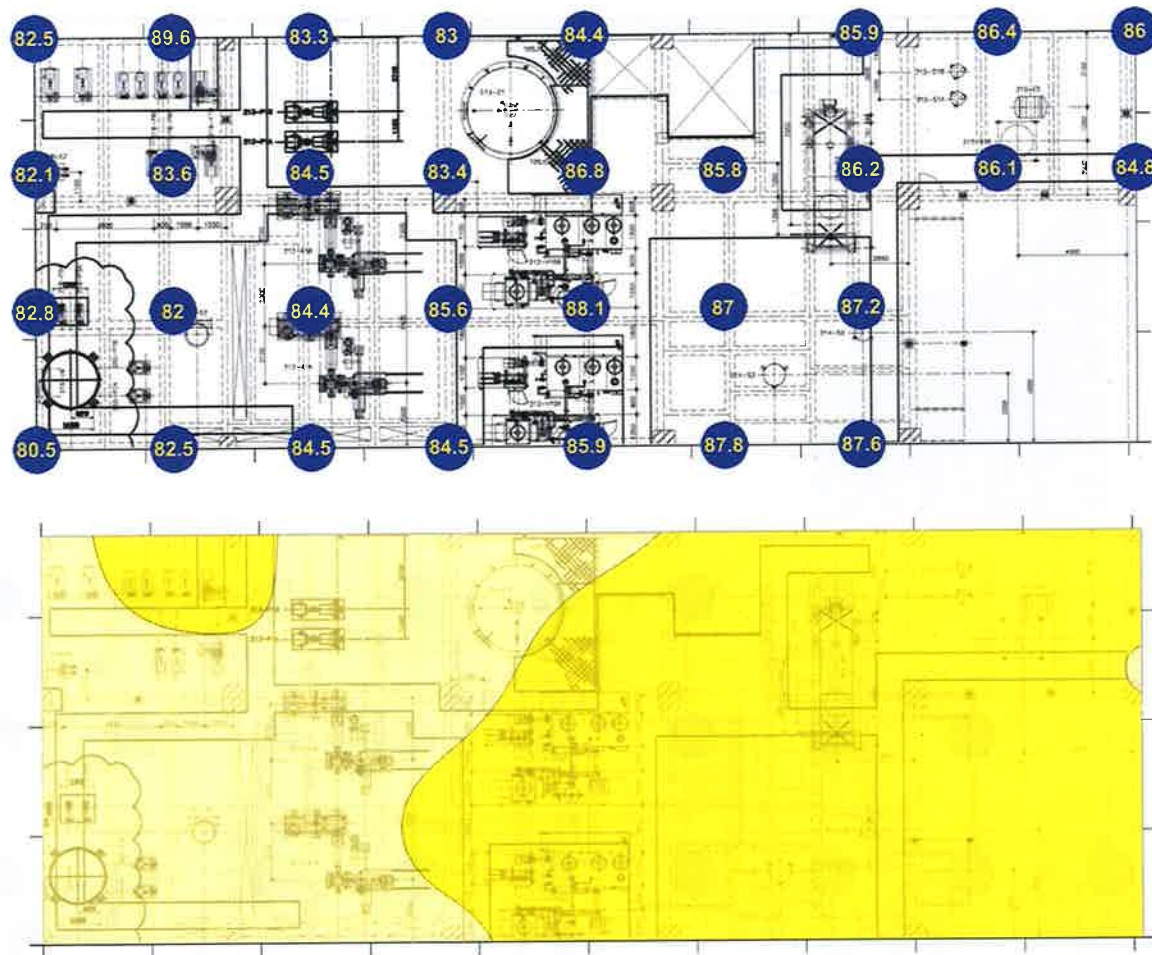


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

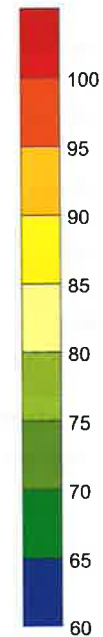


รูปที่ 8 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 1
โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท อุเบ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



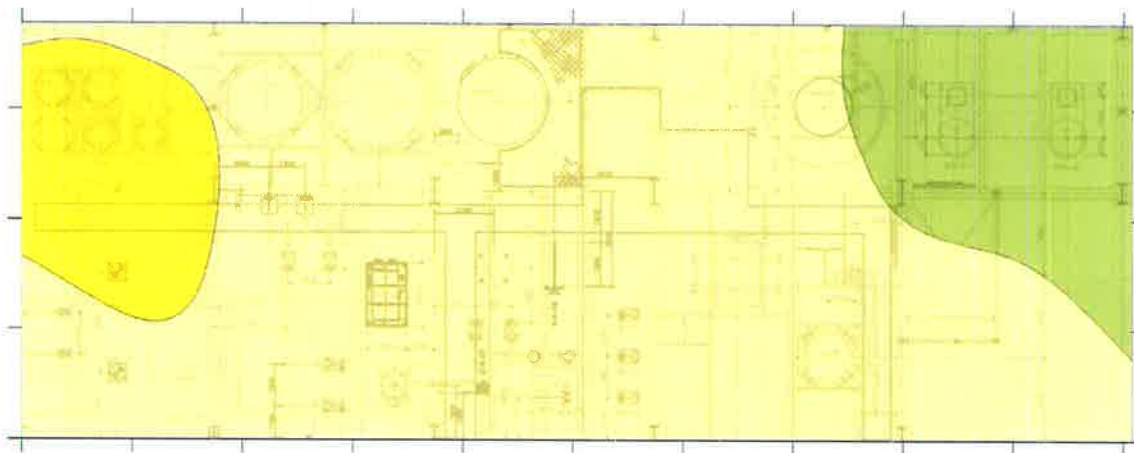
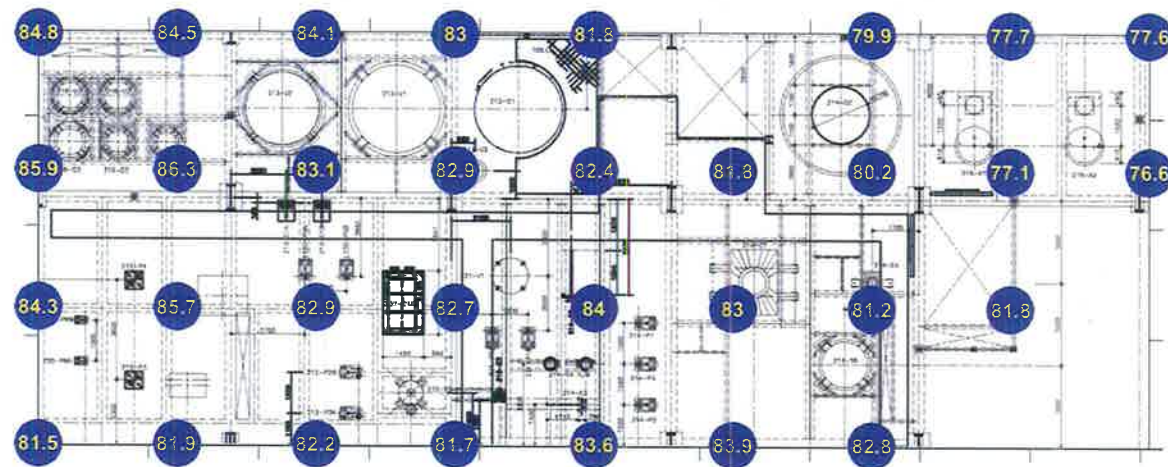


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

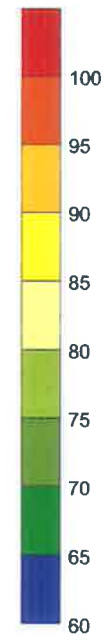


รูปที่ 9 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 2
โรงงานผลิตเม็ดโนล่อน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



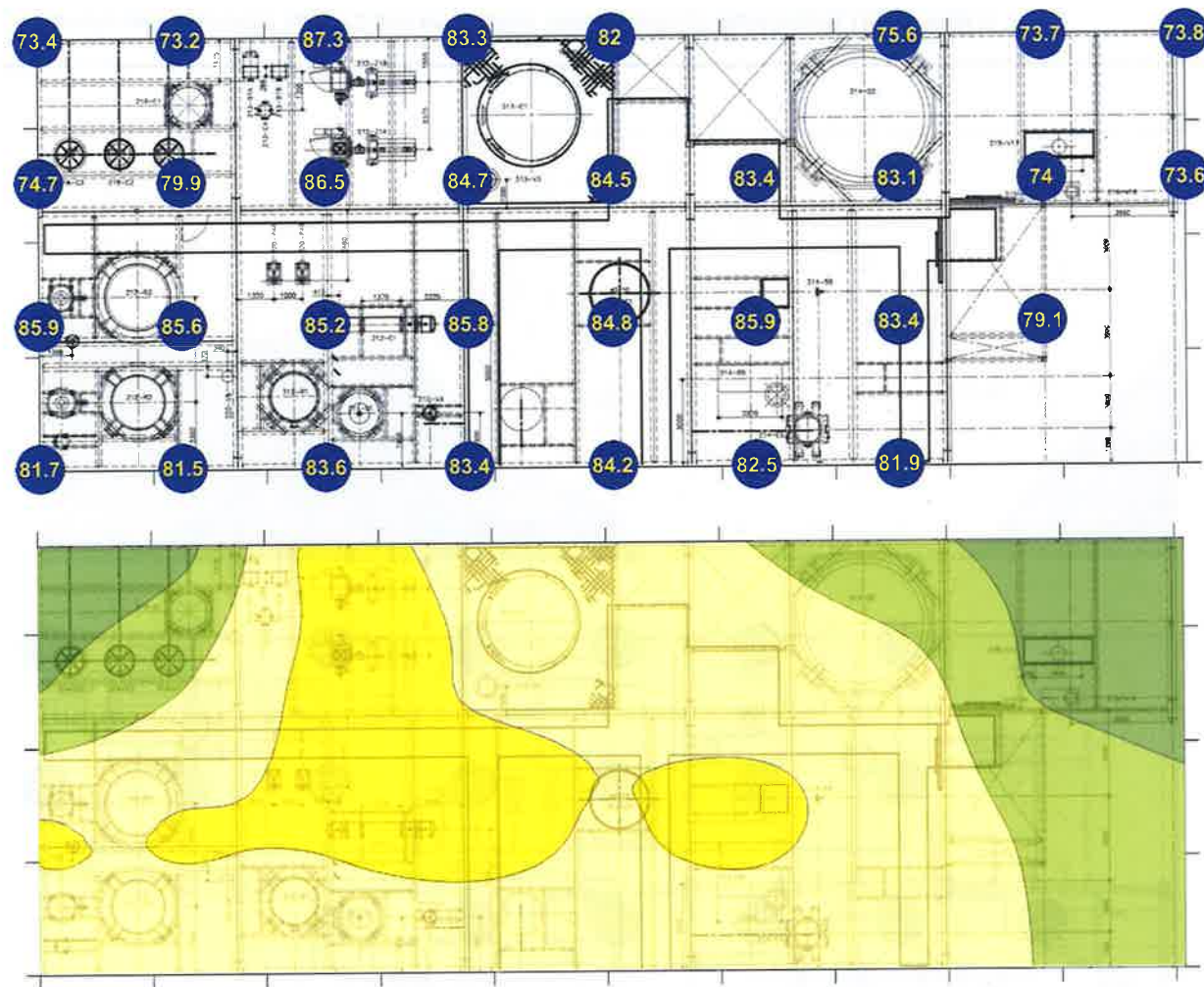


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

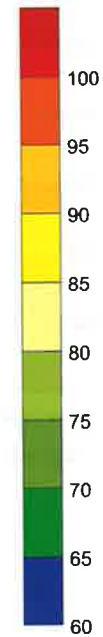


รูปที่ 10 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 3
โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



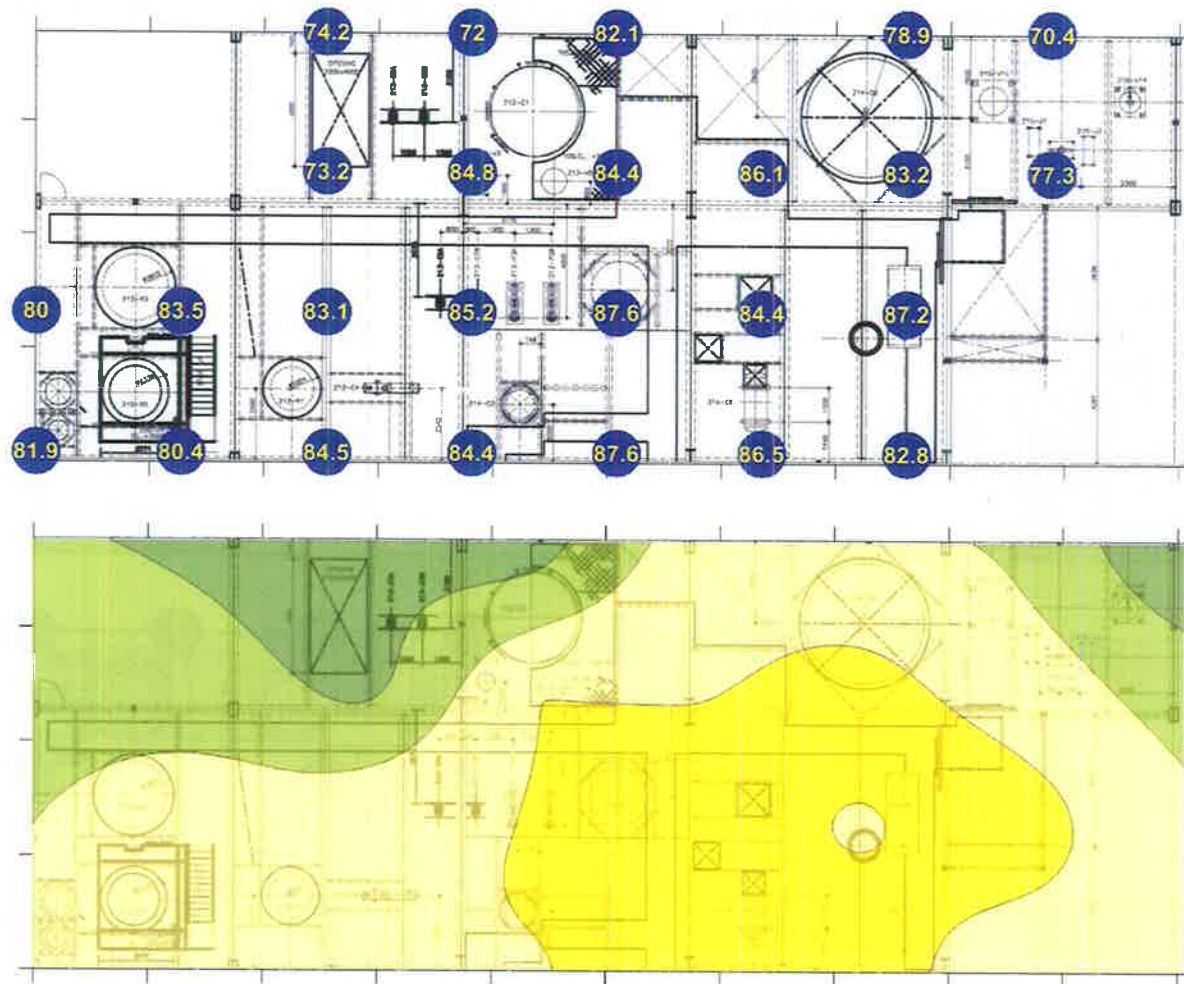


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

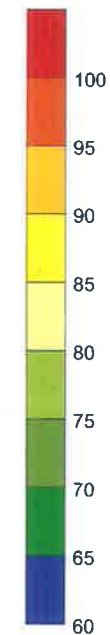


รูปที่ 11 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 4
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



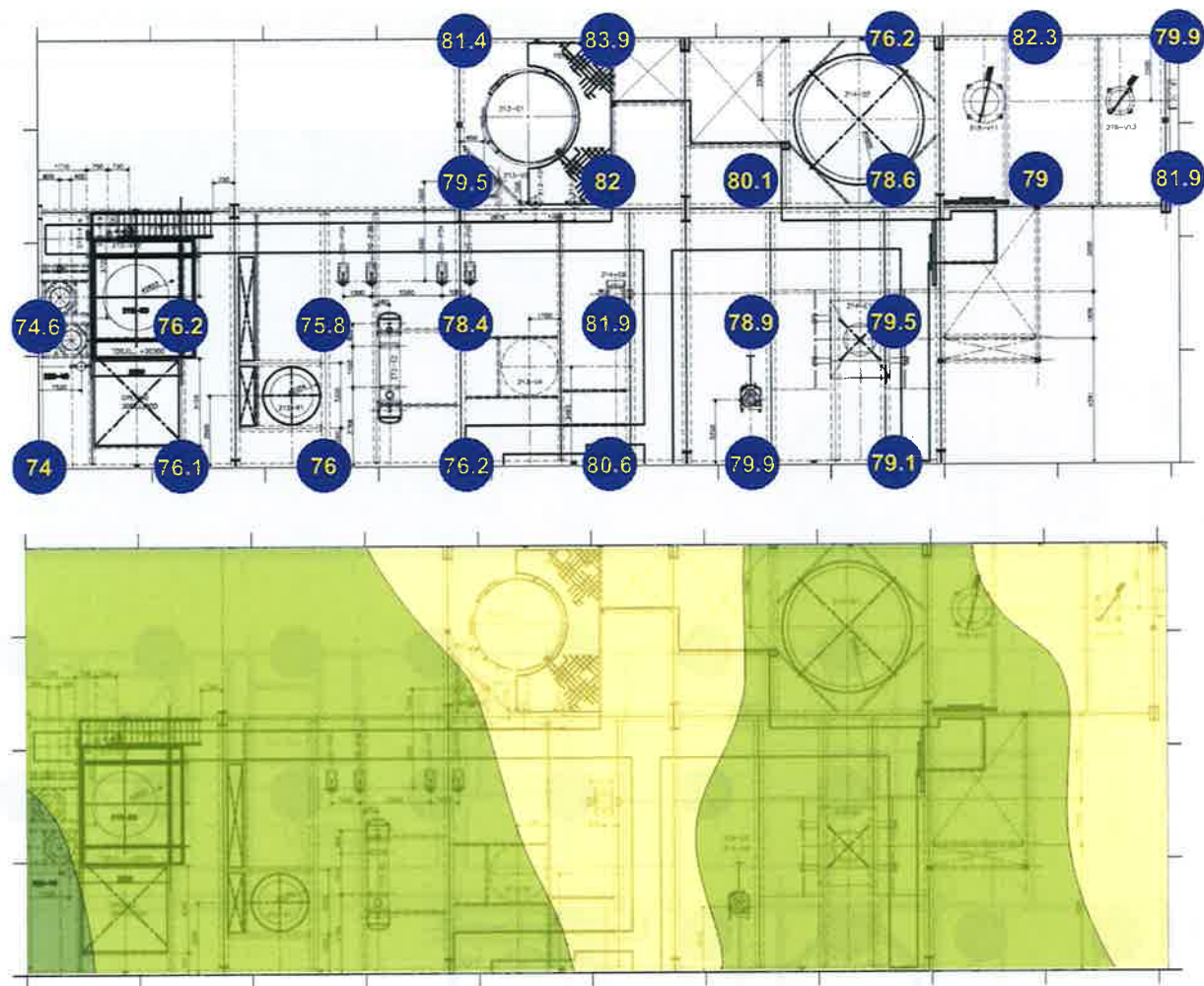


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

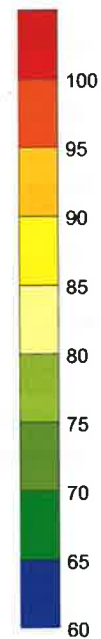


รูปที่ 12 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 5
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



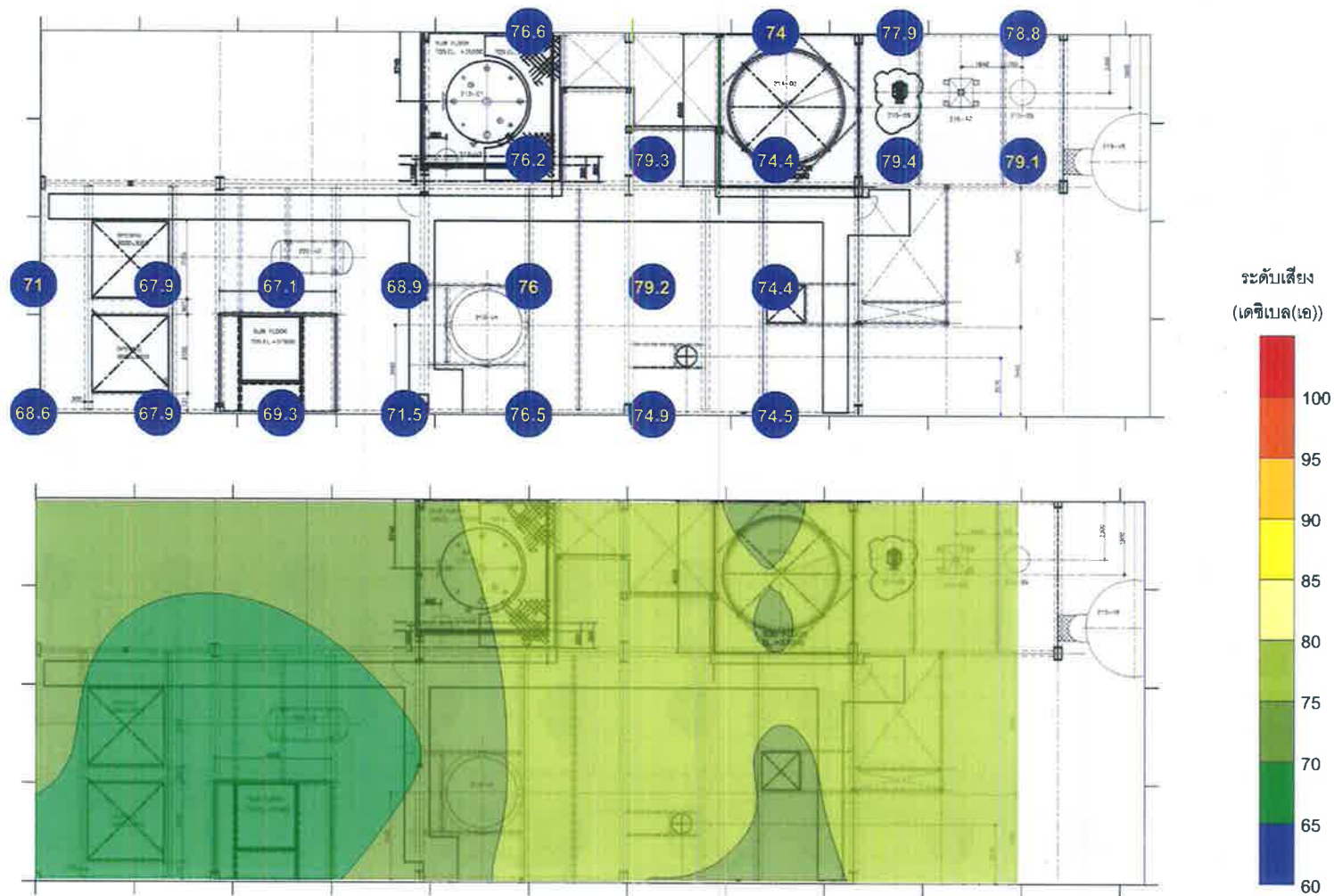


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))



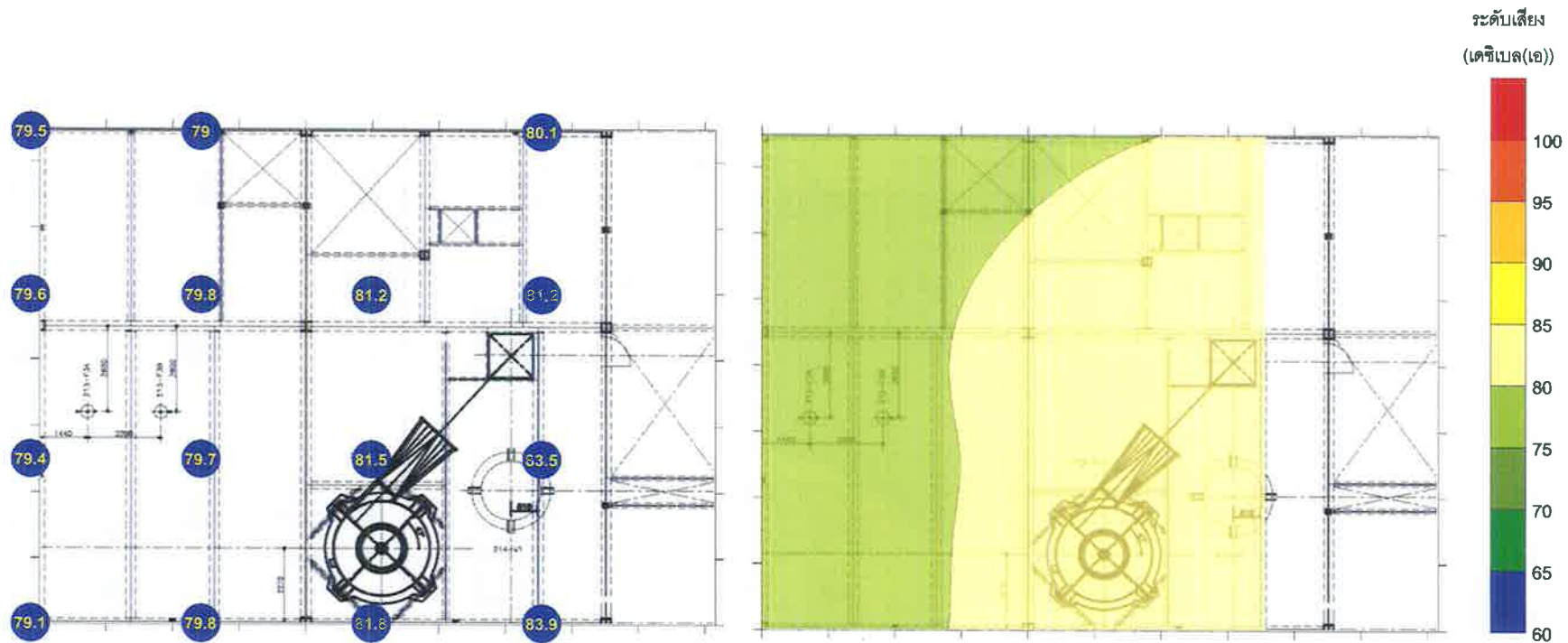
รูปที่ 13 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 6
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





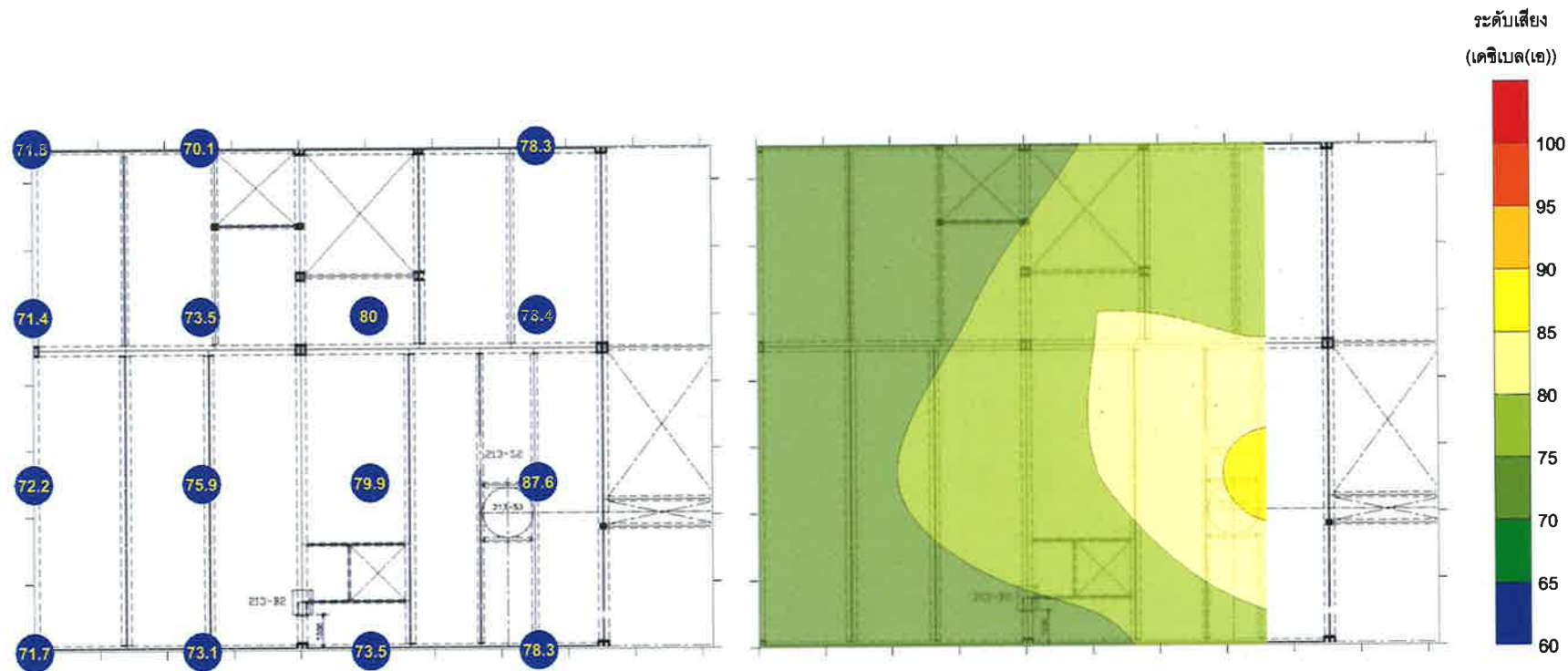
รูปที่ 14 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 7
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 16 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 9
โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 17 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 10
โรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



ภาคผนวก ค.2

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2566

สรุปสถิติอุบัติเหตุ

บริษัท อุเบเคมิกอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)

โรงงานผลิตเม็ดไนลอน และไนลอนคอมพาวนด์

ระหว่างเดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2566 ถึง เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2566

ประเภทของอุบัติเหตุ	ความถี่ของอุบัติเหตุ	สถานที่เกิดอุบัติเหตุ	เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ
อุบัติเหตุบาดเจ็บจนถึงขั้น หยุดงาน	0	-	0
อุบัติเหตุบาดเจ็บ รักษาที่ โรงพยาบาล ไม่หยุดงาน	0	-	3
อุบัติเหตุบาดเจ็บ รักษาที่ ห้องพยาบาล ไม่หยุดงาน	0	-	2
อุบัติเหตุระเบิด เพลิงไหม้	0		0
อุบัติเหตุสารเคมีรั่วไหล	0	-	0
อุบัติเหตุทรัพย์สินเสียหาย มากกว่า 50,000 บาท	0	-	1

หมายเหตุ: เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ เป็นเป้าหมายรวมของกลุ่มบริษัทอุเบะ (ประเทศไทย)

ภาคผนวก ค.3

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ
ประจำปี พ.ศ.2566

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

ต่อโครงการโรงงานผลิตในอ่อน-6

บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตในอ่อน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ตำบลตะพง อำเภอมือเืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่อยู่โดยรอบโครงการ โดยเฉพาะโรงเรียน วัด โรงพยาบาล ส่งเสริมสุขภาพตำบล ด้วยการสัมภาษณ์ตามแบบสอบถาม เพื่อรับฟังข้อร้องเรียน และผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ บริเวณชุมชนใกล้เคียงโรงงาน โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณูปโภค รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจข้อห่วงกังวลการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงงานผลิตในอ่อน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เขตเทศบาลนครระยอง ประกอบด้วย ตำบลท่าประดู่ ตำบลปากน้ำ ตำบลเชิงเนิน ในเขตพื้นที่เทศบาลตำบลเชิงเนิน ประกอบด้วย ตำบลเชิงเนิน ในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาควัฒน์ และองค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน

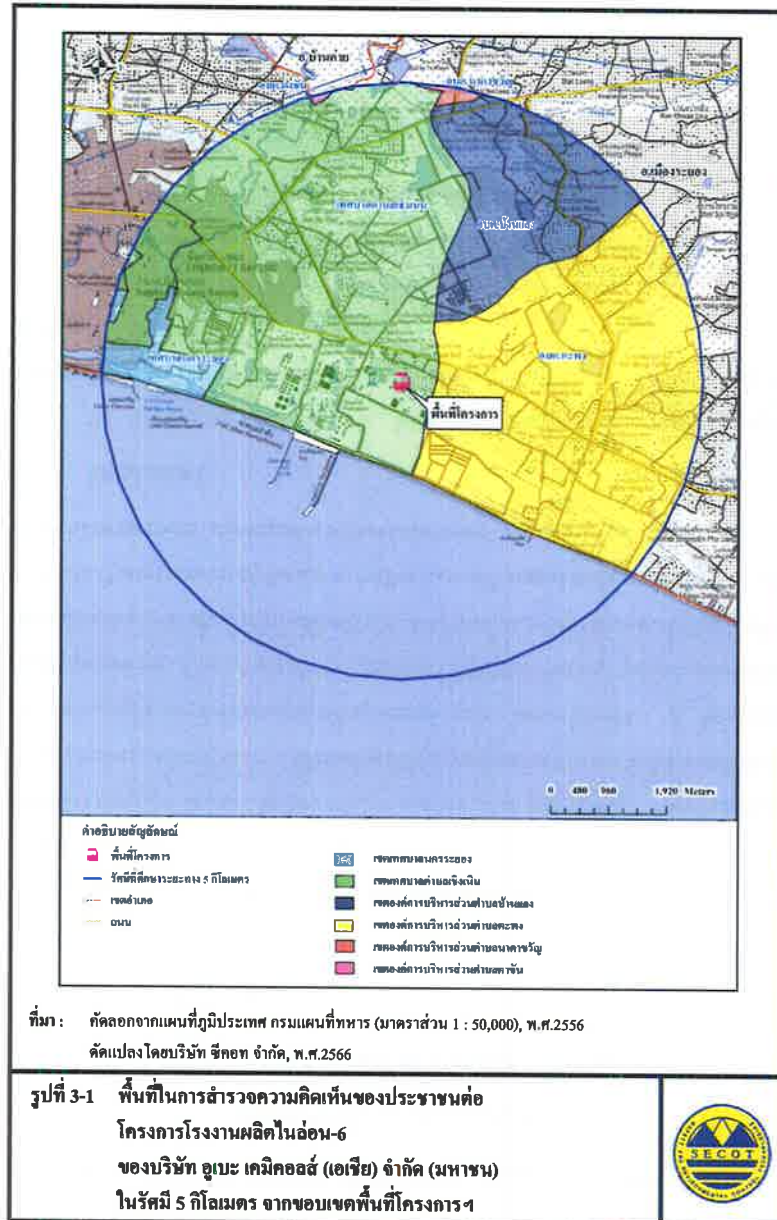
4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องพื้นที่อ่อนไหว สถานประกอบการข้างเคียง ผู้นำชุมชน/หมู่บ้าน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 15-30 กันยายน และวันที่ 1-7 ตุลาคม พ.ศ.2566 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) หน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุมหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการปกครอง ด้านอาชีวอนามัย และด้านสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 ตัวอย่าง ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- สำนักงานประมงจังหวัดระยอง
- ที่ว่าการอำเภอมือเืองระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอมือเืองระยอง
- เทศบาลนครระยอง



- เทศบาลตำบลเชิงเนิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง
- องค์การบริหารส่วนตำบลเชิงเนิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านคอง
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านคอง
- โรงพยาบาลระยอง
- กองพันทหารราบที่ 7

(2) พื้นที่อื่นใด

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อื่นใด ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อื่นใดแบบเจาะจง (Purposive Selection) ประกอบด้วย สถานบริการ ด้านสาธารณสุข โรงเรียน และวัด รวมทั้งสิ้นจำนวน 14 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตะพง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองออก
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคอง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคอง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคอง
- โรงเรียนระยองปัญญานุกูล
- โรงเรียนวัดบ้านคอง
- โรงเรียนชุมชนวัดบ้านคอง
- โรงเรียนบ้านหนองออก
- โรงเรียนเทคโนโลยีไออาร์พีซี
- โรงเรียนวัดตะพงนอก
- โรงเรียนวัดปลวกเกต
- วัดตะพงนอก
- วัดปลวกเกต

(3) สถานประกอบการข้างเคียง

การสำรวจความคิดเห็นจากสถานประกอบการที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยส่งแบบสอบถามไปยังสถานประกอบการทางไปรษณีย์ ซึ่งเป็นการสำรวจความคิดเห็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) โดยมีสถานประกอบการข้างเคียงที่ตอบแบบสอบถามกลับ จำนวน 5 แห่ง ได้แก่

- บริษัท ไทยพลาสติกบรจักษ์ จำกัด
- บริษัท โตโยต้า วิชั่น จำกัด
- บริษัท จี-ฟอร์ช คอมพอสิตส์ จำกัด
- บริษัท อุเบะ แมททีเรียล (ไทยแลนด์) จำกัด
- บริษัท ไทย เคียววะ ไบโอเทคโนโลยีส์ จำกัด

(4) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชน ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนแบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน เลขานุการชุมชน ที่ปรึกษาชุมชน ในเขตเทศบาลนครระยอง ประกอบด้วย ตำบลท่าประดู่ ตำบลปากน้ำ ตำบลเชิงเนิน เทศบาลตำบลเชิงเนิน ประกอบด้วย ตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และองค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน รวมทั้งสิ้นจำนวน 35 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(5) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษาที่ครอบคลุมพื้นที่ 35 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครระยอง ประกอบด้วย ตำบลท่าประดู่ ตำบลปากน้ำ ตำบลเชิงเนิน เทศบาลตำบลเชิงเนิน ประกอบด้วย ตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และองค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน ดังแสดงในตารางที่ 4-1

การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้สมการของ Taro

Yamane (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition)

ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\text{จากสูตร} \quad n = \frac{N}{(1 + Ne^2)}$$

$$\text{โดยที่} \quad n = \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)}$$

$$N = \text{ขนาดประชากรทั้งหมด}$$

$$e = \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (38,974 ครัวเรือน)

$$\text{ดังนั้น} \quad n = \frac{N}{(1 + Ne^2)}$$

$$n = \frac{38,974}{(1 + 38,974(0.05^2))}$$

$$n = 395.94 \text{ (ประมาณ 396 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 396 ตัวอย่าง โดยบริษัทที่ปรึกษาได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 415 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในระหว่างวันที่ 15-30 กันยายน และวันที่ 1-7 ตุลาคม พ.ศ.2566 ดังแสดงในรูปที่ 4-2

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน

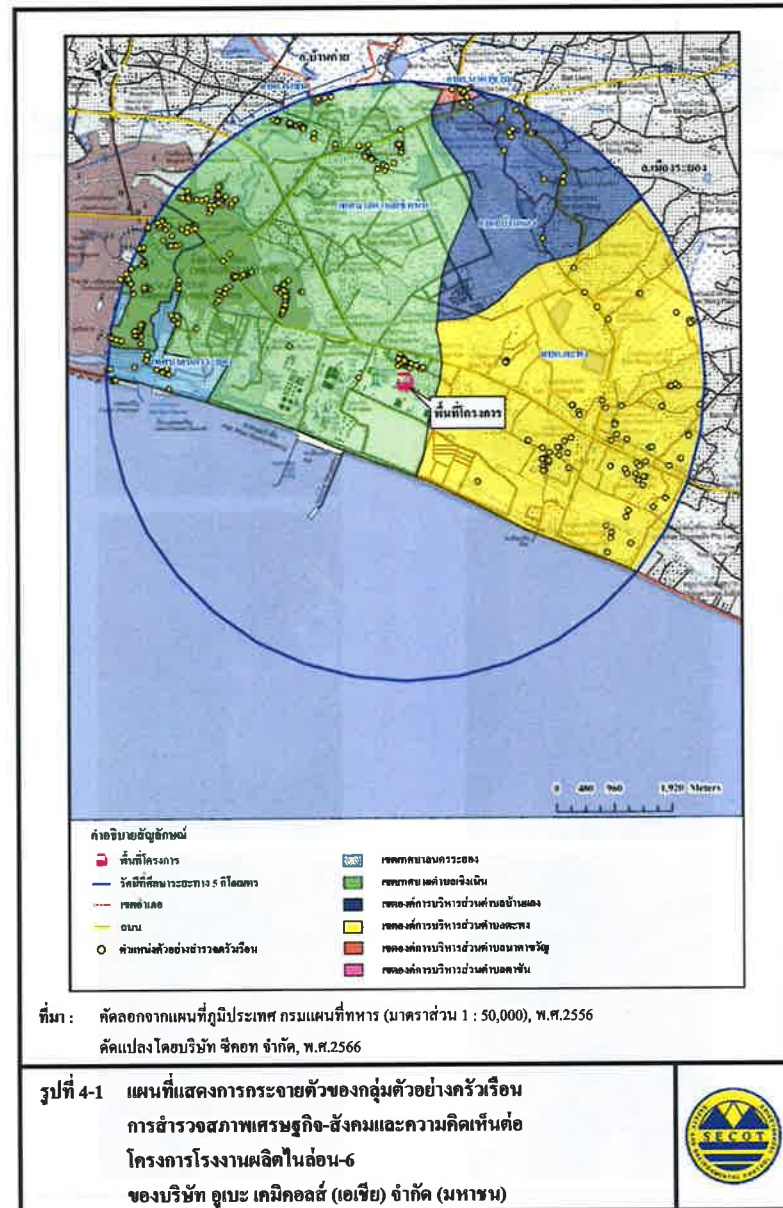
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เทศบาล / องค์การบริหาร ส่วนตำบล	ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
				จำนวน ครัวเรือน ¹	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
เทศบาลนคร ระยอง	ท่าประดู่	1. ชุมชนสมเด็จพระเจ้าตากสิน	1	662	6.726	7
		2. ชุมชนสะพานราษฎร์	1	1,314	13.351	14
		3. ชุมชนสนามเป้า	1	1,916	19.468	20
		4. ชุมชนข้างอำเภอ-ทางไฟ	1	2,005	20.372	21
		5. ชุมชนมุสลิมปากคลอง	1	182	1.849	2
		6. ชุมชนบ้านปากคลอง	1	291	2.957	3
		7. ชุมชนวัดป่าประดู่	1	609	6.188	7
		8. ชุมชนหลังวัดโชค	1	605	6.147	7
	ปากน้ำ	9. ชุมชนก้นบึงปากคลอง	1	1,394	14.164	15
		10. ชุมชนแหลมรุ่งเรือง	1	75	0.762	1
		11. ชุมชนปากน้ำ 2	1	594	6.035	7
		12. ชุมชนสัมฤทธิ์	1	1,629	16.552	17
	เชิงเนิน	13. ชุมชนสองพี่น้อง	1	1,320	13.412	14
		14. ชุมชนพูนไฉ	1	738	7.499	8
		15. ชุมชนเรือนจำ	1	1,105	11.227	12
เทศบาลตำบล เชิงเนิน	เชิงเนิน	16. หมู่ที่ 1 บ้านหนองจอก	1	2,919	29.659	30
		17. หมู่ที่ 2 บ้านเกาะหวาย	1	2,267	23.034	24
		18. หมู่ที่ 4 บ้านคอน	1	2,340	23.776	24
		19. หมู่ที่ 5 บ้านปลวกเกิด- เนินพุทรา	1	3,343	33.967	34
		20. หมู่ที่ 6 บ้านซากใหญ่	1	3,356	34.099	35
องค์การ บริหารส่วน ตำบลตะพง	ตะพง	21. หมู่ที่ 1 บ้านตะพงใน	1	320	3.251	4
		22. หมู่ที่ 2 บ้านเนินชัน	1	346	3.516	4
		23. หมู่ที่ 3 บ้านตะพง	1	330	3.353	4
		24. หมู่ที่ 6 บ้านเนินเสาธง	1	1,508	15.322	16
		25. หมู่ที่ 8 บ้านนา	1	364	3.698	4
		26. หมู่ที่ 9 บ้านตะพงนอก	1	2,141	21.754	22

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

เทศบาล / องค์การบริหาร ส่วนตำบล	ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
				จำนวน ครัวเรือน ¹	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
องค์การ บริหารส่วน ตำบลตะพง (ต่อ)	ตะพง	27. หมู่ที่ 10 บ้านปากัน	1	866	8.799	9
		28. หมู่ที่ 12 บ้านหนองคารส	1	916	9.307	10
		29. หมู่ที่ 13 บ้านโน	1	472	4.796	5
		30. หมู่ที่ 16 บ้านตะกาด	1	328	3.333	4
องค์การ บริหารส่วน ตำบลบ้านแสง	บ้านแสง	31. หมู่ที่ 1 บ้านแสง	1	720	7.316	8
		32. หมู่ที่ 2 บ้านกันหนอง	1	333	3.383	4
		33. หมู่ที่ 3 บ้านหนองพญา	1	205	2.083	3
องค์การบริหาร ส่วนตำบล นาตาขวัญ	นาตาขวัญ	34. หมู่ที่ 1 บ้านนาตาขวัญ	1	960	9.574	10
องค์การ บริหารส่วน ตำบลตาขัน	ตาขัน	35. หมู่ที่ 7 บ้านหนองหว้า	1	501	5.090	6
รวมทั้งสิ้น			35	38,974	396	415

ที่มา: ¹สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ กรกฎาคม พ.ศ.2566





รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงงานผลิตโน้ต-6
บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

5.1 การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และการเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร
- (2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สภาวะทางสุขภาพ การบริการทางด้านสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- (1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม/การเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตค่า และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตค่า และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน

มาก ให้ 4 คะแนน

ปานกลาง ให้ 3 คะแนน

น้อย ให้ 2 คะแนน

น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา: บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 15 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

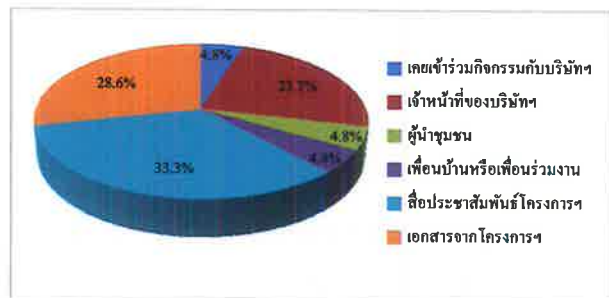
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 33.3) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 46.6) รองลงมา คือ ดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 20.0) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี ระหว่าง 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 60.0) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 20.0) ระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 6.7) และส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 66.7) รองลงมา จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.6) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปวส. หรืออนุปริญญา (ร้อยละ 6.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 53.4) รองลงมา เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 13.3) ซึ่งผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือไม่ระบุภูมิภาคที่ย้ายมา (ร้อยละ 25.0) และส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 73.3) ที่เหลือไม่รู้จักรังโครงการฯ (ร้อยละ 26.7) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการฯ (ร้อยละ 33.3) รองลงมา คือ ทราบจากเอกสารของโครงการฯ (ร้อยละ 28.6) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 23.7) เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ผู้นำชุมชน และทราบจากเพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1



รูปที่ 6.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

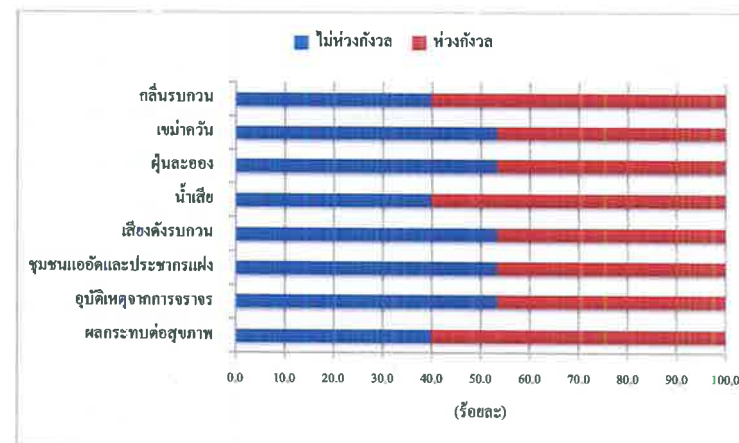
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือระบุว่าไม่มีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 40.0) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาน้ำเสีย และผลกระทบต่อสุขภาพ รองลงมา คือ ปัญหาเขม่าควัน ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ชุมชนแออัดและประชากรแฝง และอุบัติเหตุจากการจราจร (ดังแสดงในรูปที่ 6.1-2) โดยส่วนใหญ่มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง ดังแสดงในตาราง

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^๖
กลิ่นรบกวน	9	60.0	1.67	0.707	ปานกลาง
เขม่าควัน	7	46.7	1.57	0.787	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	7	46.7	1.71	0.951	ปานกลาง
น้ำเสีย	9	60.0	1.56	0.726	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	7	46.7	1.43	0.535	น้อย
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	7	46.7	1.43	0.535	น้อย
อุบัติเหตุจากการจราจร	7	46.7	1.29	0.488	น้อย
ผลกระทบต่อสุขภาพ	9	60.0	1.89	0.782	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^๖ เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

- ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
- ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
- ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด



รูปที่ 6.1-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

(4) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา ดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น ^๖
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	0.0	0.0	60.0	26.7	13.3	3.53	0.743	มาก
2. การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการดำเนินงานด้านต่างๆ	0.0	0.0	60.0	26.7	13.3	3.53	0.743	มาก

หมายเหตุ: ^๖ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

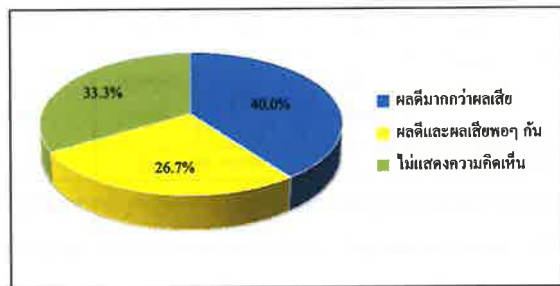
- ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
- ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
- ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
- ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
- ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

นอกจากนี้ ผู้แทนหน่วยงานราชการยังมีความต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนในด้านต่างๆ ได้แก่ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชนและคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน และปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน และสนามฟุตบอล

(5) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 40.0) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 26.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-3



รูปที่ 6.1-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับโครงการฯ ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ว่ายุ่ระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ดี (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ตาม (ร้อยละ 20.0) ค่อนข้างดี (ร้อยละ 13.3) และไม่ดี (ร้อยละ 6.7) ตามลำดับ

(6) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ
- 2) สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน
- 3) ปูปลูกต้นไม้ในพื้นที่ชุมชนเพิ่มขึ้นทุกปี

6.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นในว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่อื่นในว จำนวน 14 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

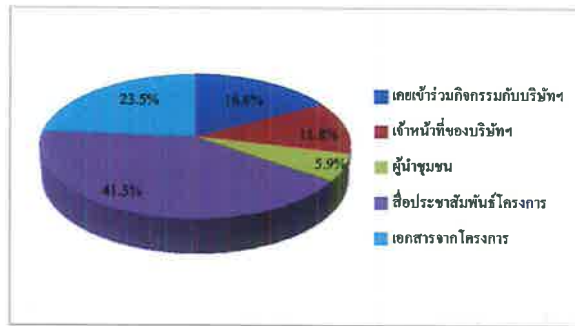
ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อื่นในวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 42.9) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 35.7) รองลงมา คือ ดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 28.6) ตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 7.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 35.7) รองลงมามีอายุระหว่าง 20-30 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.4) ระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 7.2) และส่วนมากจบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 42.9) รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 35.7) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือ ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 14.3) และระดับ ปวส. หรืออนุปริญญา (ร้อยละ 7.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 42.9) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 7.1) ซึ่งผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ส่วนใหญ่ไม่ระบุภูมิภาคที่ย้ายมา (ร้อยละ 57.1) รองลงมาระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดในภาคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 14.3) และส่วนใหญ่ว่ายุ่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 14.3)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อื่นในวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่่ว่ายุ่ว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 78.6) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 21.4) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการฯ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทราบจากเอกสารของโครงการฯ (ร้อยละ 23.5) เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 16.6) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 11.8) ที่เหลือทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 5.9) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1



รูปที่ 6.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

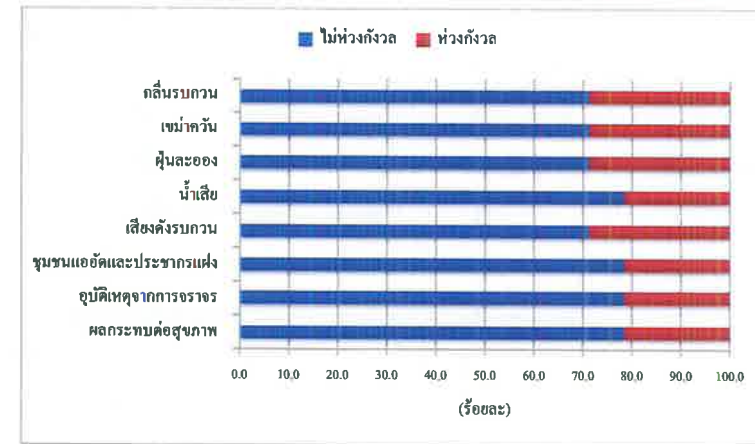
(3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือระบุว่ามีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 28.6) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาคลื่นรบกวน เหมากวัน ฝุ่นละออง และเสียงดังรบกวน รองลงมาคือ ปัญหาน้ำเสีย ขุมชนแออัดและประชากรแฝง อุบัติเหตุจากการจราจร และผลกระทบต่อสุขภาพ (ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2) โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง ดังแสดงในตาราง

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ¹
คลื่นรบกวน	4	28.6	1.50	0.577	น้อย
เหมากวัน	4	28.6	1.75	0.500	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	4	28.6	1.50	0.577	น้อย
น้ำเสีย	3	21.4	1.67	0.577	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	4	28.6	1.50	0.577	น้อย
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	3	21.4	1.67	0.577	ปานกลาง
อุบัติเหตุจากการจราจร	3	21.4	1.33	0.577	น้อย
ผลกระทบต่อสุขภาพ	3	21.4	1.67	0.577	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด



รูปที่ 6.2-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

(4) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา ดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	0.0	7.1	28.6	57.2	7.1	3.64	0.745	มาก
2. การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการดำเนินงานด้านต่างๆ	0.0	0.0	42.9	50.0	7.1	3.64	0.633	มาก

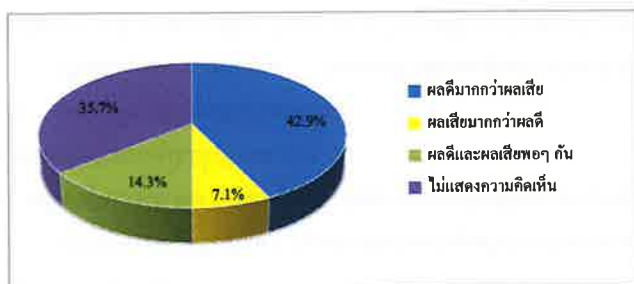
หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

นอกจากนี้ ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวยังมีความต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนในด้านต่างๆ ได้แก่ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชนและคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน และปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน และสนามฟุตบอล

(5) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 42.9) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 35.7) มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 14.3) และมีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 7.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-3



รูปที่ 6.2-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวกับโครงการฯ ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ดี (ร้อยละ 42.9) รองลงมาระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ดีมาก (ร้อยละ 35.7) มีความสัมพันธ์ค่อนข้างดี (ร้อยละ 14.3) และมีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 7.1)

(6) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ
- 2) สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน
- 3) ปลุกดันไม้ในพื้นที่ชุมชนเพิ่มขึ้นทุกปี

6.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 35 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-2 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพสังคมและเศรษฐกิจ

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 51.4) รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 22.8) ตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 14.3) ตำแหน่งรองประธานชุมชน (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่งกำนัน และกรรมการชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.9) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วงระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 51.5) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ระหว่าง 11-15 ปี และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.4) ดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 8.6) ที่เหลือดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 5.7) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้นำชุมชนที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 28.6) ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 77.1) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี และมีอายุมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.6) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 5.7) ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.9) ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา และมีมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.9) รองลงมา จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0) ระดับปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 17.1) มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 11.4) และอื่นๆ ได้แก่ ปวท. เคนิสั่งทอ และโรงเรียนช่าง (ร้อยละ 5.7)

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 82.8) รองลงมาไม่ระบุ (ร้อยละ 8.6) และย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 2.9) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) และทั้งหมดย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 100.0)

2) ข้อมูลด้านประชากร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลเป็นชุมชนที่มีครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน (ร้อยละ 51.3) รองลงมา มีครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 22.5) และมากกว่า 2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 11.4) ที่เหลือเป็นชุมชนที่มีครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน ระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.6)

อาชีพหลักของประชาชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 30.8) รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 25.6) พนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 15.4) และประกอบอาชีพค้าขายและประมง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.8) ที่เหลือประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 2.6) ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะมีอาชีพเสริม คือ อาชีพค้าขาย (ร้อยละ 48.6) รองลงมา คือ อาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.0) ไม่ระบุอาชีพเสริม (ร้อยละ 14.3) พนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม และเกษตรกร ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือประกอบธุรกิจส่วนตัว และรับราชการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.9)

3) การจ้างแรงงาน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนที่รับผิดชอบดูแลไม่มีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม แต่มีการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นแรงงานจากนอกพื้นที่ (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือเป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 44.4)

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนที่รับผิดชอบดูแลมีโรงเรียนในพื้นที่ (ร้อยละ 62.9) ที่เหลือระบุว่าไม่มีโรงเรียนในพื้นที่ (ร้อยละ 37.1) โดยผู้นำที่ระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียนนั้น ส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 68.2) รองลงมาระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียน 3 แห่ง (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียน 2 แห่ง (ร้อยละ 13.6) โดยมีโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และระดับอุดมศึกษา

ส่วนด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนที่รับผิดชอบดูแลมีวัดเพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 54.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีวัด (ร้อยละ 45.7) สำหรับในชุมชนที่มีวัด ส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 89.5) ที่เหลือระบุว่ามีวัด 2 แห่ง (ร้อยละ 10.5) ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่น ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีสถานที่ดังกล่าว (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือระบุว่าในชุมชน (ร้อยละ 28.6)

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนเคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนไม่เคยมีโรคระบาดเกิดขึ้น (ร้อยละ 40.0) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าโรคที่ระบาดในพื้นที่ เป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 56.0) รองลงมาคือโรคโควิด-19 (ร้อยละ 32.0) โรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 8.0) และโรคซิกาณุกุยาหรือไข้ปวดข้อย (ร้อยละ 4.0) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีสถานบริการสาธารณสุข (ร้อยละ 54.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มี (ร้อยละ 45.7) สำหรับชุมชนที่ไม่มีสถานบริการสาธารณสุข เมื่อประชาชนเจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง หรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ส่วนมากระบุว่า จะรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 37.7) รองลงมาไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต. (ร้อยละ 36.2) ซ้อมารับประทานเอง (ร้อยละ 13.1) ไปรักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 7.2) และปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 5.8) ตามลำดับ

สำหรับความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีความเพียงพอของสถานพยาบาล อุปกรณ์ทางการแพทย์ และการเข้าถึงสถานพยาบาล ส่วนบุคลากรทางการแพทย์ ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความเพียงพอ (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือระบุว่าเพียงพอ (ร้อยละ 42.9)

การใช้น้ำเพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนใช้น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน จากน้ำบรรจุขวดหรือถังที่มีจำหน่าย (ร้อยละ 55.8) รองลงมาใช้น้ำประปา (ร้อยละ 34.7) น้ำจากน้ำบ่อตื้น และใช้น้ำบาดาล ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.8) และน้ำฝน (ร้อยละ 1.9) ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ภายในครัวเรือน ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะใช้น้ำประปา (ร้อยละ 68.2) รองลงมาใช้น้ำจากน้ำบ่อตื้น (ร้อยละ 18.2) ใช้น้ำบาดาล (ร้อยละ 9.1) ที่เหลือใช้น้ำฝน (ร้อยละ 4.5) ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนใช้น้ำจากน้ำบ่อตื้น (ร้อยละ 23.8) รองลงมาใช้น้ำประปาและน้ำจากแม่น้ำลำคลอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.4) ใช้น้ำบาดาล (ร้อยละ 19.1) น้ำจากคลองชลประทาน (ร้อยละ 9.5) ที่เหลือใช้น้ำฝน (ร้อยละ 4.8)

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้บริการรถเก็บขนและนำไปกำจัดของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

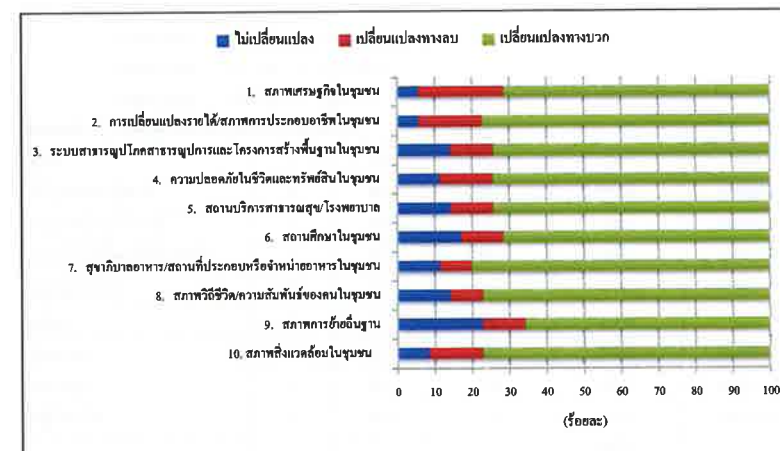
จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนมีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 77.1-94.3) โดยมีทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	5.7	94.3	1.80	0.500	ปานกลาง	2.00	0.535	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	5.7	94.3	1.74	0.526	ปานกลาง	1.83	0.408	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	14.3	85.7	2.08	0.392	ปานกลาง	2.00	0.816	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	11.4	88.6	2.04	0.528	ปานกลาง	2.00	0.707	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	14.3	85.7	2.46	0.706	ปานกลาง	1.25	0.500	น้อย
6. สถานศึกษาในชุมชน	17.1	82.9	2.16	0.554	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	11.4	88.6	1.93	0.539	ปานกลาง	1.67	0.577	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	14.3	85.7	2.04	0.338	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	22.9	77.1	1.65	0.573	ปานกลาง	1.25	0.500	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	8.6	91.4	1.96	0.437	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.3-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ที่เกิดขึ้นในชุมชน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 20.0) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^u
กลิ่นรบกวน	23	82.1	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ ฟาร์มสุกร / ระบุไม่ได้	1.96	0.367	ปานกลาง
เขม่าควัน	21	75.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	1.90	0.301	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	21	75.0	การจราจร / ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน	2.00	0.0000	ปานกลาง
น้ำเสีย	18	64.3	กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ คลองตลาดสด / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.94	0.416	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
เสียง	21	75.0	การจราจร/โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	2.00	0.000	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	18	64.3	ระบุไม่ได้ / กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ ทั้งขยะไม่ลงถัง	1.94	0.236	ปานกลาง
การคมนาคม และจราจร	23	82.1	การจราจร / ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

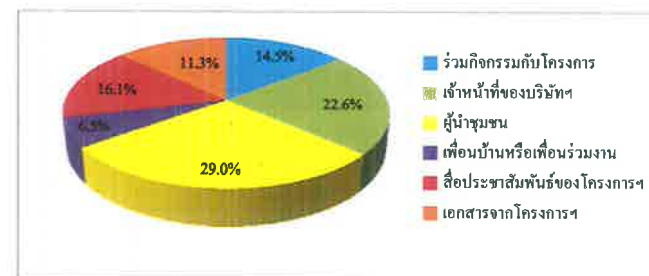
ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

จากการข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่นรบกวน และปัญหาการคมนาคมขนส่ง รongลงมา คือ ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหาน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ โดยทั้งหมดระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน โรงงานอุตสาหกรรม การจราจร และไม่ระบุแหล่งที่มาของปัญหา

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 20.0) โดยส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ จากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 29.0) รองลงมา รู้จักจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 22.6) สื่อประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 16.1) เข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 14.5) เอกสารจากโครงการฯ (ร้อยละ 11.3) ที่เหลือจากเพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 6.5) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2



รูปที่ 6.3-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 54.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 45.7) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก คือ ปัญหากลิ่นรบกวน รองลงมา คือ ปัญหาเขม่าควัน ฝุ่นละออง ผลกระทบต่อสุขภาพ น้ำเสีย เสียงดังรบกวน ชุมชนแออัดและประชากรแฝง อุบัติเหตุจากการจราจร และอื่นๆ ตามลำดับ (ดังแสดงในรูปที่ 6.3-3) โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวล มีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความห่วงกังวล ¹
กลิ่นรบกวน	17	48.6	1.53	0.624	ปานกลาง
เขม่าควัน	16	45.7	1.56	0.629	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	16	45.7	1.63	0.619	ปานกลาง
น้ำเสีย	13	37.1	1.46	0.519	น้อย
เสียงดังรบกวน	13	37.1	1.31	0.480	น้อย
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	12	34.3	1.67	0.651	ปานกลาง
อุบัติเหตุจากการจราจร	12	34.3	1.67	0.651	ปานกลาง
ผลกระทบต่อสุขภาพ	15	42.9	1.87	0.775	ปานกลาง
อื่นๆ	3	8.6	1.33	0.577	น้อย

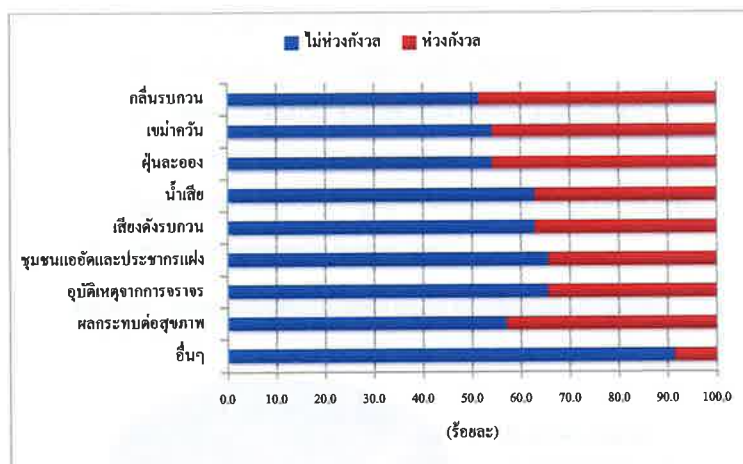
หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด



รูปที่ 6.3-3 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

3) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย

และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ผ่านมามีระดับปานกลาง รายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	0.0	2.9	65.7	31.4	0.0	3.29	0.519	ปาน กลาง

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

4) การร้องเรียนการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 10.0) ระบุว่า ที่ผ่านมามีการร้องเรียนต่อการ

ดำเนินงานของโครงการฯ

5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บริษัทฯ ได้มีการจัดกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์

(CSR) ภายในชุมชนที่รับผิดชอบดูแล โดยมีความพึงพอใจต่อกิจกรรมแต่ละด้าน ดังนี้

กิจกรรม	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
1. ด้านสุขภาพอนามัย	54.3	45.7	3.16	0.501	ปานกลาง
2. ด้านการศึกษา	42.9	57.1	3.07	0.458	ปานกลาง
3. ด้านศาสนาและวัฒนธรรม	80.0	20.0	3.14	0.705	ปานกลาง
4. ด้านสังคม	82.9	17.1	3.17	0.602	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

(5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

1) การดำเนินงานที่ผ่านมามีประโยชน์ต่อครอบครัวหรือชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามี

ประโยชน์ต่อครอบครัวหรือชุมชน (ร้อยละ 60.0-71.4) ดังนี้

ประโยชน์ที่ได้รับ	มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ไม่มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
1. ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ	65.7	34.3	2.52	1.082	ปานกลาง
2. สร้างงาน สร้างรายได้ ให้ประชากรในท้องถิ่น	68.6	31.4	2.79	0.977	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	71.4	28.6	3.00	0.707	ปานกลาง
4. การใช้รถโดยสารชุมชน (รถเช่า / จักรย ฯลฯ)	60.0	40.0	2.81	0.680	ปานกลาง

หมายเหตุ : " เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท อีคอน จำกัด

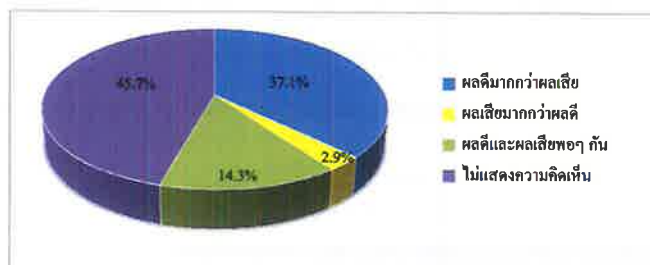
2) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อบริษัทฯ (ร้อยละ 60.0)

รองลงมา คือ มีความสัมพันธ์ค่อนข้างดี (ร้อยละ 20.0) มีความสัมพันธ์ที่ดีมาก (ร้อยละ 11.4) และมีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 8.6)

3) การดำเนินงานของบริษัทฯ ก่อให้เกิดผลดี ผลเสียต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 45.7) รองลงมา ระบุว่า การดำเนินโครงการฯ มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 37.1) มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 14.3) และมีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 2.9) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-4



รูปที่ 6.3.4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการดำเนินงานโครงการฯ ที่ผ่านมา

(6) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน
- 2) จัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ เปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน
- 3) อยากให้สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กภายในชุมชน
- 4) อยากให้พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน

6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 415 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-3 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 68.7 และร้อยละ 31.3 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.3) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.1) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 20.0) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 15.9) มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 10.8) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 18-20 ปี (ร้อยละ 1.90) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 41.9) รองลงมา เป็นหัวหน้าครัวเรือนเอง (ร้อยละ 41.4) เป็นญาติของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 11.6) เป็นมารดา/บิดา (ร้อยละ 2.7) ที่เหลือเป็นบุตร (ร้อยละ 2.4) ตามลำดับ

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนมากมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 45.8) รองลงมา มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 1-2 คน (ร้อยละ 29.9) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 17.3) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 2.9) มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 8 คน (ร้อยละ 2.2) ไม่ระบุ (ร้อยละ 1.9) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบันที่มีจำนวนบุตรไม่มากเพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 31.8) รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.4) จบการศึกษาระดับปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 19.3) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 12.0) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 9.4) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 2.9) ที่เหลือสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.2)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 1.2) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 50.4) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 13.2) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 11.6) เป็นพนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 11.3) ประกอบอาชีพอื่นๆ (ร้อยละ 8.2) เช่น แม่บ้าน เป็นต้นเกษตรกร (ร้อยละ 3.9) รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 1.4) ตามลำดับ ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 79.0) ส่วนที่ระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 21.0) ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 41.4) รองลงมารับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 25.3) เกษตรกรรม (ร้อยละ 19.5) ประมง (ร้อยละ 4.6) ไม่ระบุ (ร้อยละ 9.2) ตามลำดับ

5) การประกอบอาชีพของสมาชิกในครอบครัว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 49.3) รองลงมารับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 19.4) เป็นพนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 18.4) เกษตรกรรมหรือประมง (ร้อยละ 5.8) รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 4.6) ประกอบอาชีพอื่นๆ เช่น แม่บ้าน (ร้อยละ 2.5)

6) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 75.9) รองลงมาเป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 20.2) และที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.9) โดยครอบครัวที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 44.0) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก (ร้อยละ 16.7) ภาคกลาง (ร้อยละ 14.3) ภาคใต้ (ร้อยละ 9.5) ภาคเหนือ (ร้อยละ 8.3) และภาคตะวันตก (ร้อยละ 4.8) ตามลำดับ ที่เหลือไม่ระบุ ว่าย้ายมาจากภาคใด (ร้อยละ 2.4) โดยส่วนมากได้ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 40.0)

7) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 47.7) รองลงมาคือ พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 36.9) ไม่พอใช้ (ร้อยละ 6.8) บางเดือนไม่พอใช้ (ร้อยละ 4.3) และไม่ระบุ (ร้อยละ 4.3)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2565-2566) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 58.3) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 41.7) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 28.8) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 24.6) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 14.0) โรคเบาหวาน (ร้อยละ 10.2) ไม่ระบุ (ร้อยละ 5.0) โรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 6.4) โรคไขข้อในเส้นเลือด (ร้อยละ 2.5) อุบัติเหตุ (ร้อยละ 1.7) โรคเกี่ยวกับกระดูก (ร้อยละ 1.7) โรคโควิด 19 (ร้อยละ 1.7) โรคหัวใจ (ร้อยละ 0.8) และโรคเมะเร็ง (ร้อยละ 0.4) ตามลำดับ ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจะระบุว่าจะไปรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 49.2) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 24.2) รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 13.5) รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 10.8) ไปลองให้หายเอง (ร้อยละ 2.1) และอื่นๆ (ร้อยละ 0.2)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวดหรือถัง (ร้อยละ 87.7) รองลงมา คือ ใช้น้ำประปาผ่านการกรอง (ร้อยละ 10.2) น้ำบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 1.2) และน้ำบ่ออื่น (ร้อยละ 0.9) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 82.9) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 17.1) คือ น้ำมีตะกอนขุ่น (ร้อยละ 56.1) น้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 26.5) น้ำกร่อย (ร้อยละ 13.3) และปัญหาอื่นๆ (ร้อยละ 4.1) และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนบริโภค (ร้อยละ 84.1) ที่เหลือระบุว่ามีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนบริโภค (ร้อยละ 15.9) โดยวิธีการกรอง (ร้อยละ 66.6) นำมาต้ม (ร้อยละ 29.2) ดกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 2.8) และอื่นๆ (ร้อยละ 1.4)

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 92.0) รองลงมาใช้น้ำบ่ออื่น (ร้อยละ 4.0) น้ำบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 3.3) และน้ำฝน (ร้อยละ 0.7) ส่วนปัญหาการใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 76.4) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 23.6) คือ น้ำขุ่น มีตะกอน (ร้อยละ 62.8) น้ำไหลช้าแรงดันต่ำ (ร้อยละ 19.6) มีกลิ่น (ร้อยละ 17.6)

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือระบุว่ามีการใช้น้ำ (ร้อยละ 22.2) โดยส่วนมากใช้น้ำประปา (ร้อยละ 37.1) รองลงมา ใช้น้ำบ่อดิน (ร้อยละ 29.9) น้ำฝน (ร้อยละ 11.3) น้ำบาดาล (ร้อยละ 11.3) น้ำในแม่น้ำหรือลำคลอง (ร้อยละ 4.8) อื่นๆ เช่น บ่อขุดเอง (ร้อยละ 3.2) และจากคลองชลประทาน (ร้อยละ 2.4) ตามลำดับ

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาล หรือ อบต. (ร้อยละ 96.7) รองลงมา คือ นำไปเผา (ร้อยละ 2.1) กองทิ้งไว้นอกบ้าน (ร้อยละ 1.0) และฝัง (ร้อยละ 0.2)

(3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลการสำรวจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 55.7-62.7) ส่วนผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้น ประเด็นด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่มีการเปลี่ยนแปลงเป็นลำดับต้นๆ ได้แก่ ด้านสถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาล รองลงมาคือ ด้านสถานศึกษาในชุมชน ซึ่งมีทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^ก	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^ก
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	61.7	38.3	1.77	0.553	ปานกลาง	2.06	0.626	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบ อาชีพในชุมชน	62.7	37.3	1.77	0.527	ปานกลาง	2.02	0.714	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุข/บริการและ โครงสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	58.1	41.9	1.82	0.553	ปานกลาง	1.93	0.533	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	58.1	41.9	1.88	0.623	ปานกลาง	1.93	0.442	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาล	55.7	44.3	2.08	0.640	ปานกลาง	2.03	0.421	ปานกลาง

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^ก	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^ก
6. สถานศึกษาในชุมชน	56.9	43.1	2.03	0.635	ปานกลาง	2.11	0.424	ปานกลาง
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	59.3	40.7	1.94	0.620	ปานกลาง	2.00	0.348	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	59.0	41.0	1.91	0.578	ปานกลาง	2.06	0.246	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	62.7	37.3	1.89	0.599	ปานกลาง	2.05	0.462	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	58.1	41.9	1.87	0.510	ปานกลาง	2.13	0.522	ปานกลาง

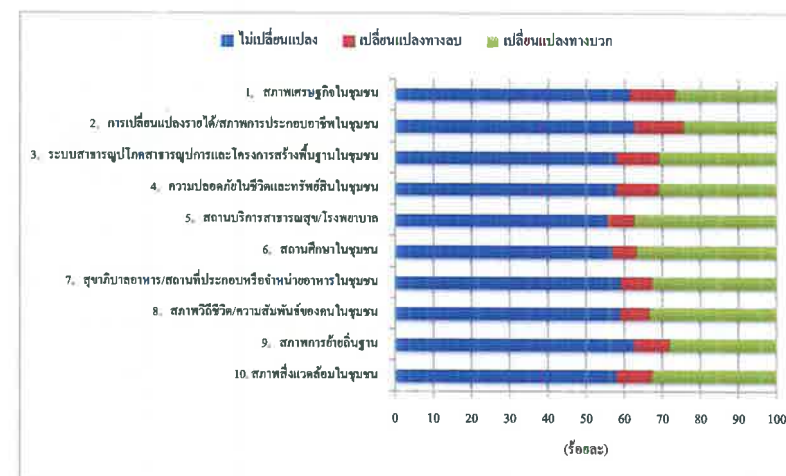
หมายเหตุ : ^กเกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด



รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

(4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 56.6) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 43.4) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
กลิ่นรบกวน	177	75.3	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ ถังขยะ ร้านซ่อมรถ	1.61	0.584	ปานกลาง
เขม่าควัน	111	47.2	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ การเผาขยะ	1.54	0.658	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	119	50.6	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ก่อสร้างถนน	1.52	0.622	ปานกลาง
น้ำเสีย	41	17.4	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ ท่อระบายน้ำ / การจราจร	1.68	0.687	ปานกลาง
เสียงรบกวน	52	22.1	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ก่อสร้างถนน	1.52	0.577	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	33	14.0	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ ถังขยะสัน	1.42	0.561	น้อย
การคมนาคมและการจราจร	101	43.0	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ก่อสร้างถนน	1.80	0.548	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

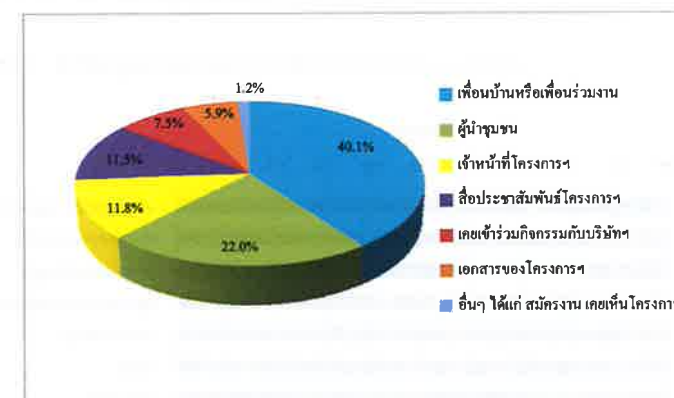
ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหากลิ่นรบกวน โดยมีระดับผลกระทบปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเขม่าควัน การคมนาคมและการจราจร ปัญหาเสียงรบกวน ปัญหาน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ระบุผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นปัญหาขยะมูลฝอย ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากการจราจร กิจกรรมในชุมชน โรงงานอุตสาหกรรม การก่อสร้างถนน และอื่นๆ ได้แก่ การเผาขยะและการทิ้งขยะ

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 51.3) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 48.7) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 40.1) รองลงมารู้จักจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 22.0) เจ้าหน้าที่โครงการฯ (ร้อยละ 11.8) สื่อประชาสัมพันธ์โครงการฯ (ร้อยละ 11.5) เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ (ร้อยละ 7.5) และเอกสารของโครงการฯ (ร้อยละ 5.9) ตามลำดับ ที่เหลือทราบจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ การสมัครงาน เคยเห็นโครงการฯ (ร้อยละ 1.2) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2



รูปที่ 6.4-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 83.4) ที่เหลือระบุว่ายังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 16.6) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก คือ กลิ่นรบกวน มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ผลกระทบต่อสุขภาพ เขม่าควัน ฝุ่นละออง น้ำเสีย อุบัติเหตุจากการจราจร เสียงดังรบกวน ชุมชนแออัดและประชากรแฝง และการระเบิด สารเคมีรั่วไหล ตามลำดับ ซึ่งมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3) รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความห่วงกังวล ¹
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ			
กลิ่นรบกวน	58	14.0	1.74	0.715	ปานกลาง
เขม่าควัน	52	12.5	1.73	0.717	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	52	12.5	1.75	0.711	ปานกลาง
น้ำเสีย	45	10.8	1.67	0.640	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	43	10.4	1.56	0.700	ปานกลาง
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	43	10.4	1.63	0.655	ปานกลาง
อุบัติเหตุจากการจราจร	45	10.8	1.67	0.707	ปานกลาง
ผลกระทบต่อสุขภาพ	54	13.0	1.81	0.779	ปานกลาง
การระเบิด สารเคมีรั่วไหล	14	3.4	1.79	0.802	ปานกลาง

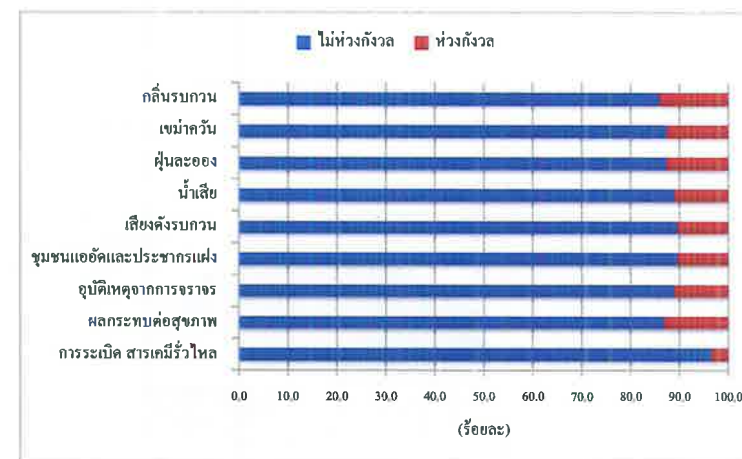
หมายเหตุ : ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด



รูปที่ 6.4-3 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

3) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ผ่านมา ในระดับปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	2.8	26.3	58.6	10.6	1.7	2.82	0.721	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด

4) การร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100) ระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยมีการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บริษัทฯ ได้มีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ด้านต่างๆ ขึ้นในชุมชน โดยมีความพึงพอใจต่อกิจกรรมในแต่ละด้านดังนี้

กิจกรรม	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านสุขภาพอนามัย	47.5	52.5	3.10	0.647	ปานกลาง
2. ด้านการศึกษา	45.5	54.5	3.12	0.637	ปานกลาง
3. ด้านศาสนาและวัฒนธรรม	53.3	46.7	3.07	0.640	ปานกลาง
4. ด้านสังคม	53.5	46.5	3.03	0.699	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

(6) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

1) การดำเนินงานของโครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน และไม่มีประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน โดยผู้ที่มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์ได้ให้ความพึงพอใจในแต่ละด้าน ดังนี้

ประโยชน์ที่ได้รับ	มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ไม่มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ	48.7	51.3	2.67	0.954	ปานกลาง
2. สร้างงาน สร้างรายได้ ให้ประชากรในท้องถิ่น	52.0	48.0	2.95	0.845	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	54.0	46.0	2.87	0.866	ปานกลาง
4. การใช้รัฐกิจบริการชุมชน (รถเช่า / จักรีด ฯลฯ)	46.7	53.3	2.94	0.783	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

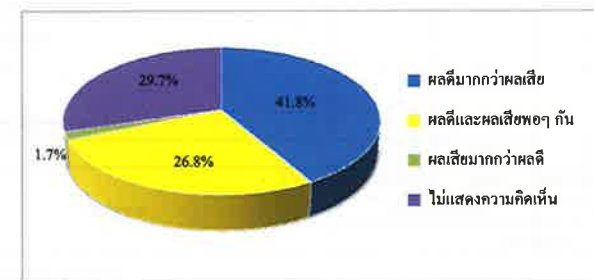
ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

2) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อบริษัทฯ (ร้อยละ 70.6) รองลงมา คือ มีความสัมพันธ์ค่อนข้างดี (ร้อยละ 14.7) มีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 7.5) และมีความสัมพันธ์ที่ดีมาก (ร้อยละ 7.2) ตามลำดับ

3) การดำเนินงานของบริษัทฯ ก่อให้เกิดผลดี ผลเสียต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 41.8) รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 29.7) มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 26.8) และมีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-4



รูปที่ 6.4-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) สนับสนุนทุนการศึกษาให้เยาวชนในชุมชน
- 2) สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรม และประเพณีต่างๆ ของชุมชน
- 3) จัดกิจกรรมเยี่ยมผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน
- 4) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน
- 5) สนับสนุนรถพยาบาลเคลื่อนที่สำหรับผู้ป่วยติดเตียง
- 6) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้มากกว่านี้
- 7) ดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมในชุมชน
- 8) สนับสนุนถังขยะบริเวณพื้นที่ชุมชน

ตารางที่ 6-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นใน
ต่อโครงการ โรงงานผลิตในอ่อน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)
ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใน	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
1. ข้อเสนอทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม				
1.1 ตำแหน่ง				
- ปลัดอำเภอ	1	6.7	0	0.0
- หัวหน้าสำนักงานปลัด	1	6.7	0	0.0
- หัวหน้าฝ่ายสังคมสงเคราะห์	1	6.7	0	0.0
- เจ้าพนักงานประมงอาวุโส	1	6.7	0	0.0
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	1	6.7	0	0.0
- นักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญการ	1	6.7	0	0.0
- ผู้บังคับหมู่ทหารราบ	1	6.7	0	0.0
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	2	13.2	0	0.0
- ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1	6.7	0	0.0
- เจ้าหน้าที่อาชีวเวชศาสตร์	1	6.7	0	0.0
- วิศวกร	1	6.7	0	0.0
- พนักงานธุรการ	3	19.8	1	7.1
- ผู้อำนวยการ โรงเรียน	0	0.0	3	21.6
- รองผู้อำนวยการ	0	0.0	1	7.1
- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	0	0.0	1	7.1
- เจ้าพนักงานชำนาญการ	0	0.0	1	7.1
- พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	0	0.0	1	7.1
- พนักงานราชการ	0	0.0	1	7.1
- เจ้าหน้าที่การตลาด	0	0.0	1	7.1
- รองเจ้าอาวาส	0	0.0	1	7.1
- มัคทายก	0	0.0	1	7.1
- ไม่ระบุ	0	0.0	2	14.5
รวม	15	100.0	14	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง				
- น้อยกว่า 1 ปี	1	6.7	1	7.1
- ระหว่าง 1-5 ปี	7	46.6	4	28.6
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	20.0	2	14.3
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	13.3	0	0.0
- ระหว่าง 16-20 ปี	1	6.7	2	14.3
- มากกว่า 20 ปี	1	6.7	5	35.7
รวม	15	100.0	14	100.0
1.3 เพศ				
- ชาย	5	33.3	6	42.9
- หญิง	10	66.7	8	57.1
รวม	15	100.0	14	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
1.4 อายุ				
- ระหว่าง 20-30 ปี	1	6.7	3	21.4
- ระหว่าง 31-40 ปี	9	60.0	2	14.3
- ระหว่าง 41-50 ปี	3	20.0	3	21.4
- ระหว่าง 51-60 ปี	2	13.3	5	35.7
- มากกว่า 60 ปี	0	0.0	1	7.2
รวม	15	100.0	14	100.0
1.5 การศึกษา				
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. หรือเทียบเท่า	0	0.0	2	14.3
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	1	6.7	1	7.1
- ระดับปริญญาตรี	10	66.7	5	35.7
- สูงกว่าปริญญาตรี	4	26.6	6	42.9
รวม	15	100.0	14	100.0
1.6 ภูมิสำเนา				
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	5	33.3	6	42.9
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	2	13.3	1	7.1
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	8	53.4	7	50.0
รวม	15	100.0	14	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค				
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	6	75.0	1	14.3
- ภาคกลาง	0	0.0	2	28.6
- ไม่มีระบุ	2	25.0	4	57.1
รวม	8	100.0	7	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่				
- น้อยกว่า 1 ปี	1	12.5	1	14.3
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	25.0	2	28.6
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	25.0	0	0.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	12.5	0	0.0
- มากกว่า 20 ปี	2	25.0	4	57.1
รวม	8	100.0	7	100.0
2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อโครงการฯ				
2.1 ทำม้รู้จัก โครงการโรงงานผลิตไนลอน-6 ของบริษัท ดูเบะ เคมีคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) หรือไม่				
- ไม่รู้จัก	4	26.7	3	21.4
- รู้จัก	11	73.3	11	78.6
รวม	15	100.0	14	100.0
ทราบมาจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	1	4.8	3	16.6
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	5	23.7	2	11.8
- ผู้นำชุมชน	1	4.8	1	5.9
- เพื่อนบ้าน / เพื่อนร่วมงาน	1	4.8	0	0.0
- สื่อประชาสัมพันธ์โครงการ	7	33.3	7	41.3
- เอกสารจากโครงการ	6	28.6	4	23.5

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
2.2 ข้อห่วงกังวลจากผลการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการโรงงานผลิตไนลอน-6				
- ไม่มีความห่วงกังวล	6	40.0	10	71.4
- มีข้อห่วงกังวล	9	60.0	4	28.6
รวม	15	100.0	14	100.0
1) ปัญหาอื่นที่นอกเหนือจากข้อห่วงกังวล				
- มีข้อห่วงกังวล	9	100.0	4	100.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	4	44.4	2	50.0
- ปานกลาง	4	44.4	2	50.0
- มาก	1	11.2	0	0.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.67		1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง		น้อย	
2) ปัญหาเขม่าควัน				
- มีข้อห่วงกังวล	7	77.8	4	100.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	2	22.2	0	0.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	4	57.1	1	25.0
- ปานกลาง	2	28.6	3	75.0
- มาก	1	14.3	0	0.0
รวม	7	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.57		1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.787		0.500	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง		ปานกลาง	
3) ปัญหาฝุ่นละออง				
- มีข้อห่วงกังวล	7	77.8	4	100.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	2	22.2	0	0.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	4	57.1	2	50.0
- ปานกลาง	1	14.3	2	50.0
- มาก	2	28.6	0	0.0
รวม	7	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.71		1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.951		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง		น้อย	

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
4) ปัญหาน้ำเสีย				
- มีข้อห่วงกังวล	9	100.0	3	75.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	1	25.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	5	55.6	1	33.3
- ปานกลาง	3	33.3	2	66.7
- มาก	1	11.1	0	0.0
รวม	9	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.56		1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.726		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง		ปานกลาง	
5) ปัญหาเสียงดังรบกวน				
- มีข้อห่วงกังวล	7	77.8	4	100.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	2	22.2	0	0.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	4	57.1	2	50.0
- ปานกลาง	3	42.9	2	50.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	7	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.43		1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
6) ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง				
- มีข้อห่วงกังวล	7	77.8	3	75.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	2	22.2	1	25.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	4	57.1	1	33.3
- ปานกลาง	3	42.9	2	66.7
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	7	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.43		1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		ปานกลาง	

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
7) อุบัติเหตุจากการจราจร				
- มีข้อห่วงกังวล	7	77.8	3	75.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	2	22.2	1	25.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	5	71.4	2	66.7
- ปานกลาง	2	28.6	1	33.3
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	7	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.29		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.488		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
8) ผลกระทบต่อสุขภาพ				
- มีข้อห่วงกังวล	9	100.0	3	75.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	1	25.0
รวม	9	100.0	4	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	3	33.3	1	33.3
- ปานกลาง	4	44.4	2	66.7
- มาก	2	22.3	0	0.0
รวม	9	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.89		1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.782		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง		ปานกลาง	
2.3 ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดูแลความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตในส่น-6 ของ บริษัท อุเบะ เคมิกคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	1	7.1
- ปานกลาง	9	60.0	4	28.6
- มาก	4	26.7	8	57.2
- มากที่สุด	2	13.3	1	7.1
รวม	15	100.0	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.53		3.64	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.743		0.745	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		มาก	

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นในหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
2.4 ที่ผ่านมาโครงการฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการดำเนินงานด้านต่างๆ เป็นอย่างไรหรือไม่				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	9	60.0	6	42.9
- มาก	4	26.7	7	50.0
- มากที่สุด	2	13.3	1	7.1
รวม	15	100.0	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.53		3.64	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.743		0.633	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		มาก	
2.5 ต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนหน่วยงานด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	2	13.3	4	7.1
- สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน และคุณภาพชีวิตคนในชุมชน	2	13.3	4	28.6
- ปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน และสนามฟุตบอล	1	6.7	1	7.1
- ไม่แสดงความคิดเห็น	10	66.7	8	57.2
2.6 การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดีหรือข้อห่วงกังวล				
- ผลดีมากกว่าผลเสีย	6	40.0	6	42.9
- ผลเสียมากกว่าผลดี	0	0.0	1	7.1
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	4	26.7	2	14.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	33.3	5	35.7
รวม	15	100.0	14	100.0
2.7 ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับโครงการฯ ในกรณีมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ				
- ดีมาก	3	20.0	5	35.7
- ดี	9	60.0	6	42.9
- พอใช้	2	13.3	2	14.3
- ไม่ดี	1	6.7	1	7.1
รวม	15	100.0	14	100.0
2.8 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการฯ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ	1	6.7	2	14.3
- สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	1	6.7	1	7.1
- ปลุกดันไม้นิในพื้นที่ชุมชนเพิ่มขึ้นทุกปี	1	6.7	1	7.1
- ไม่แสดงความคิดเห็น	12	79.9	10	71.5

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 15-30 กันยายน และ 1-7 ตุลาคม พ.ศ.2566

ตารางที่ 6-2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
ต่อโครงการโรงงานผลิตในอ่อน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)
ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ตามแหล่ง		
- บ้าน	1	2.9
- ผู้ใหญ่บ้าน	8	22.8
- ประธานชุมชน	18	51.4
- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	5	14.3
- รองประธานชุมชน	2	5.7
- กรรมการชุมชน	1	2.9
รวม	35	100.0
1.2 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		
- น้อยกว่า 1 ปี	2	5.7
- ระหว่าง 1-5 ปี	18	51.5
- ระหว่าง 6-10 ปี	4	11.4
- ระหว่าง 11-15 ปี	4	11.4
- ระหว่าง 16-20 ปี	3	8.6
- ไม่ระบุ	4	11.4
รวม	35	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	25	71.4
- หญิง	10	28.6
รวม	35	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	2	5.7
- ระหว่าง 41-50 ปี	3	8.6
- ระหว่าง 51-60 ปี	27	77.1
- มากกว่า 60 ปี	3	8.6
รวม	35	100.0
1.5 ศาสนา		
- พุทธ	34	97.1
- อิสลาม	1	2.9
รวม	35	100.0
1.6 การศึกษา		
- ประถมศึกษา	8	22.9
- มัธยมศึกษาตอนต้น	4	11.4
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	8	22.9
- ปวศ. หรือ อนุปริญญา	6	17.1
- ระดับปริญญาตรี	7	20.0
- อื่นๆ ได้แก่ ปวท.เคมีสิ่งทอ โรงเรียนช่าง	2	5.7
รวม	35	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1.7 ภูมิสำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	29	82.8
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	1	2.9
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	2	5.7
- ไม่ระบุ	3	8.6
รวม	35	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	50.0
- ภาคเหนือ	1	50.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	100.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในชุมชน		
- น้อยกว่า 500 ครัวเรือน	18	51.3
- 501-1,000 ครัวเรือน	4	22.5
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	3	8.6
- 1,501-2,000 ครัวเรือน	3	8.6
- มากกว่า 2,000 ครัวเรือน	4	11.4
- ไม่ระบุ	3	8.6
รวม	35	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	5	12.8
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	6	15.4
- ธุรกิจส่วนตัว	1	2.6
- เกษตรกร	12	30.8
- ประมง	5	12.8
- รับจ้างทั่วไป	10	25.6
2.1.3 อาชีพรองหรือรายได้เสริมของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	17	48.6
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	2	5.7
- ธุรกิจส่วนตัว	1	2.9
- เกษตรกร	2	5.7
- รับจ้างทั่วไป	7	20.0
- รับราชการ	1	2.9
- ไม่ระบุ	5	14.3
รวม	35	100.0
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 แรงงานภาคเกษตรกรรม		
- มี	17	48.6
- ไม่มี	18	51.4
รวม	35	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	7	41.2
- นอกพื้นที่	10	58.8
2.2.2 แรงงานภาคอุตสาหกรรม		
- มี	27	77.1
- ไม่มี	8	22.9
รวม	35	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	12	44.4
- นอกพื้นที่	15	55.6
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
2.3.1 โรงเรียนในชุมชน		
- มี	22	62.9
- ไม่มี	13	37.1
รวม	35	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	15	68.2
- 2 แห่ง	3	13.6
- 3 แห่ง	4	18.2
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	19	95.0
- 2 แห่ง	1	5.0
ระดับมัธยมศึกษา		
- 1 แห่ง	9	100.0
ระดับอุดมศึกษา		
- 1 แห่ง	3	100.0
2.3.2 วัดในชุมชน		
- มี	19	54.3
- ไม่มี	16	45.7
รวม	35	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	17	89.5
- 2 แห่ง	2	10.5
2.3.3 สถานที่ประกอบพิธีกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- มี	10	28.6
- ไม่มี	25	71.4
รวม	35	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	7	70.0
- 2 แห่ง	3	30.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคยระบาดในชุมชน		
- มี	21	60.0
- ไม่มี	14	40.0
รวม	35	100.0
มี ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไข้หวัดใหญ่	2	8.0
- โรคโควิด-19	8	32.0
- โรคฉี่หนู กุณยา หรือ ไข้ปวดข้อ	1	4.0
- โรคไข้เลือดออก	14	56.0
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	19	54.3
- ไม่มี	16	45.7
รวม	35	100.0
3.2 วิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไปหาหมอ	4	5.8
- ซื้อยารับประทานเอง	9	13.1
- โรงพยาบาลของรัฐ	26	37.7
- ศูนย์บริการสาธารณสุขรพ.สต.	25	36.2
- คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	5	7.2
3.3 ความพึงพอใจด้านสุขภาพอนามัยสาธารณสุข (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
3.3.1 ความพึงพอใจสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	24	68.6
- ไม่เพียงพอ	11	31.4
รวม	35	100.0
3.3.2 ความพึงพอใจของบุคลากรทางการแพทย์		
- เพียงพอ	15	42.9
- ไม่เพียงพอ	20	57.1
รวม	35	100.0
3.3.3 ความพึงพอใจของอุปกรณ์ทางการแพทย์		
- เพียงพอ	20	57.1
- ไม่เพียงพอ	15	42.9
รวม	35	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
3.3.4 การเข้าถึงสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	23	65.7
- ไม่เพียงพอ	12	34.3
รวม	35	100.0
3.4 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำฝน	1	1.9
- น้ำบรรจุขวด	29	55.8
- น้ำบ่อน้ำดื่ม	2	3.8
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	2	3.8
- น้ำประปา	18	34.7
3.5 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำฝน	2	4.5
- น้ำบ่อน้ำดื่ม	8	18.2
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	4	9.1
- น้ำประปา	30	68.2
3.6 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	9	21.4
- น้ำบ่อน้ำดื่ม	10	23.8
- น้ำฝน	2	4.8
- น้ำในแม่น้ำลำคลอง	9	21.4
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	8	19.1
- คลองชลประทาน	4	9.5
3.7 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ใช้บริการเทศบาล/อบต.	35	100.0
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
4.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจสังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	2	5.7
- เปลี่ยนแปลง	33	94.3
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	6	24.0
- ปานกลาง	18	72.0
- มาก	1	4.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางอบ		
- น้อย	1	12,5
- ปานกลาง	6	75,0
- มาก	1	12,5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	2	5,7
- เปลี่ยนแปลง	33	94,3
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	8	29,6
- ปานกลาง	18	66,7
- มาก	1	3,7
รวม	27	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.74	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.526	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	16,7
- ปานกลาง	5	83,3
- มาก	0	0,0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.408	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
3) ระบบสาธารณสุขโลก-สาธารณสุขปกร และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	14,3
- เปลี่ยนแปลง	30	85,7
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	3,9
- ปานกลาง	22	84,6
- มาก	3	11,5
รวม	26	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.08	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.392	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางอบ		
- น้อย	1	25,0
- ปานกลาง	2	50,0
- มาก	1	25,0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	4	11,4
- เปลี่ยนแปลง	31	88,6
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	3	11,5
- ปานกลาง	19	73,1
- มาก	4	15,4
รวม	26	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.04	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.528	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	20,0
- ปานกลาง	3	60,0
- มาก	1	20,0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5) สถานะบริการสาธารณสุขโรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	14,3
- เปลี่ยนแปลง	30	85,7
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	3	11,5
- ปานกลาง	8	30,8
- มาก	15	57,7
รวม	26	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.46	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.706	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	75.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	6	17.1
- เปลี่ยนแปลง	29	82.9
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	8.0
- ปานกลาง	17	68.0
- มาก	6	24.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.16	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.554	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	4	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
7) สุขภาพอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	4	11.4
- เปลี่ยนแปลง	31	88.6
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	5	17.9
- ปานกลาง	20	71.4
- มาก	3	10.7
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.93	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.539	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
8) สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของผู้คนในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	14.3
- เปลี่ยนแปลง	30	85.7
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	3.7
- ปานกลาง	24	88.9
- มาก	2	7.4
รวม	27	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.04	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.338	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
9) สภาพการเข้าถึงฐาน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	8	22.9
- เปลี่ยนแปลง	27	77.1
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	9	39.1
- ปานกลาง	13	54.6
- มาก	1	4.3
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.65	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.573	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	75.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	8.6
- เปลี่ยนแปลง	32	91.4
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	3	11.1
- ปานกลาง	22	81.5
- มาก	2	7.4
รวม	27	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.96	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.437	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	5	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันชุมชนของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่มี	7	20.0
- มี	28	80.0
รวม	35	100.0
5.1.1 ปัญหามลพิษ		
- มี	23	82.1
- ไม่มี	5	17.9
รวม	28	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	16	47.1
- กลิ่นสารเคมี	8	23.5
- กลิ่นเหม็นไหม้	8	23.5
- อื่นๆ (กลิ่นขยะ, กลิ่นท่อ)	2	5.9
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	10	43.5
- ฤดูร้อน	1	10.0
- ฝน	6	60.0
- หนาว	3	30.0
- ทั้งปี	13	56.5
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	8.7
- ปานกลาง	20	87.0
- มาก	1	4.3
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.96	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.367	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	14.8
- การจราจร	3	11.1
- โรงงานอุตสาหกรรม	9	33.3
- ระบายน้ำได้	10	37.1
- อื่นๆ ได้แก่ ฟาร์มสุกร เป็นต้น	1	3.7
5.1.2 ปัญหามลพิษ		
- มี	21	75.0
- ไม่มี	7	25.0
รวม	28	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	6	28.6
- ฝน	4	66.7
- หนาว	2	33.3
- ทั้งปี	15	71.4
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	9.5
- ปานกลาง	19	90.5
- มาก	0	0.0
รวม	21	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.90	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.301	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	14.8
- การจราจร	9	33.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	9	33.3
- ระบุไม่ได้	5	18.6
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	21	75.0
- ไม่มี	7	25.0
รวม	28	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	3	14.3
• ฝน	2	66.7
• หนาว	1	33.3
- ทั้งปี	18	85.7
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	21	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	8.0
- การจราจร	10	40.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	5	20.0
- ระบุไม่ได้	8	32.0
5.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- มี	18	64.3
- ไม่มี	10	35.7
รวม	28	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	8	44.4
• ร้อน	1	12.5
• ฝน	7	87.5
- ทั้งปี	10	55.6

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	11.1
- ปานกลาง	15	83.3
- มาก	1	5.6
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.416	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	23.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	5.9
- ระบุไม่ได้	10	58.8
- อื่นๆ ได้แก่ คลอง ตลาดสด	2	11.8
5.1.5 ปัญหาเสียง		
- มี	21	75.0
- ไม่มี	7	25.0
รวม	28	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กว้างวัน	18	48.6
• บางเวลา	17	94.4
• ตลอดเวลา	1	5.6
- กว้างคืน	19	51.4
• บางเวลา	18	94.7
• ตลอดเวลา	1	5.3
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	21	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	9.1
- การจราจร	11	50.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	7	31.8
- ระบุไม่ได้	2	9.1

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	18	64.3
- ไม่มี	10	35.7
รวม	28	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	11.1
• ร้อน	1	50.0
• ฝน	1	50.0
- ทั้งปี	16	88.9
รวม	18	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	17	94.4
- มาก	0	0.0
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.236	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	6	33.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	11.1
- ระบุไม่ได้	8	44.5
- อื่นๆ ได้แก่ ทั้งขยะไม่ลงถัง เป็นต้น	2	11.1
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มี	23	82.1
- ไม่มี	5	17.9
รวม	28	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	20	40.0
- รถจักรยานยนต์	15	30.0
- รถตู้	4	8.0
- รถบรรทุก	7	14.0
- รถพ่วง/รถแทรกเตอร์	4	8.0
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	8.7
• ร้อน	2	100.0
- ทั้งปี	21	91.3

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	23	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	7.7
- การจราจร	15	57.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	4	15.4
- ระบุไม่ได้	5	19.2
6. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อการโครงการโรงงานผลิตในลอน6		
6.1 ท่านทราบว่ามีโครงการโรงงานผลิตในลอน6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
- ทราบ	28	80.0
- ไม่ทราบ	7	20.0
รวม	35	100.0
รู้จัก โครงการโรงงานผลิตในลอน6 จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมกับโครงการ	9	14.5
- เจ้าหน้าที่ของโครงการฯ	14	22.6
- ผู้นำชุมชน	18	29.0
- เพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน	4	6.5
- สื่อประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ	10	16.1
- เอกสารจากโครงการ	7	11.3
6.2 ข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการโรงงานผลิตในลอน6		
- ไม่มีความห่วงกังวล	16	45.7
- มีข้อห่วงกังวล	19	54.3
รวม	35	100.0
1) กลิ่นรบกวน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	2	10.5
- มีความห่วงกังวล	17	89.5
รวม	19	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	9	52.9
- ปานกลาง	7	41.2
- มาก	1	5.9
รวม	17	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.53	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.624	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
2) เพศ		
- ไม่มีความพึงพอใจ	3	15.8
- มีความพึงพอใจ	16	84.2
รวม	19	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อย	8	50.0
- ปานกลาง	7	43.7
- มาก	1	6.3
รวม	16	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.56	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.629	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
3) ฝุ่นละออง		
- ไม่มีความพึงพอใจ	3	15.8
- มีความพึงพอใจ	16	84.2
รวม	19	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อย	7	43.7
- ปานกลาง	8	50.0
- มาก	1	6.3
รวม	16	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.63	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.619	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
4) น้ำเสีย		
- ไม่มีความพึงพอใจ	6	31.6
- มีความพึงพอใจ	13	68.4
รวม	19	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อย	7	53.8
- ปานกลาง	6	46.2
- มาก	0	0.0
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.46	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.519	
ระดับความพึงพอใจ	น้อย	
5) เสียงดังรบกวน		
- ไม่มีความพึงพอใจ	6	31.6
- มีความพึงพอใจ	13	68.4
รวม	19	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อย	9	69.2
- ปานกลาง	4	30.8
- มาก	0	0.0
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.31	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.480	
ระดับความพึงพอใจ	น้อย	
6) ชุมชนแออัดและประชากรแฝง		
- ไม่มีความพึงพอใจ	7	36.8
- มีความพึงพอใจ	12	63.2
รวม	19	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อย	5	41.7
- ปานกลาง	6	50.0
- มาก	1	8.3
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.651	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7) อุบัติเหตุจากการจราจร		
- ไม่มีความพึงพอใจ	7	36.8
- มีความพึงพอใจ	12	63.2
รวม	19	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อย	5	41.7
- ปานกลาง	6	50.0
- มาก	1	8.3
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.651	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
8) ผลกระทบต่อสุขภาพ		
- ไม่มีความพึงพอใจ	4	21.1
- มีความพึงพอใจ	15	78.9
รวม	19	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อย	4	26.7
- ปานกลาง	9	60.0
- มาก	2	13.3
รวม	15	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.87	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.775	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
9) อื่นๆ		
- ไม่มีความพึงพอใจ	16	84.2
- มีความพึงพอใจ	3	15.8
รวม	19	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับความพึงพอใจ	น้อย	
6.3 ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	2.9
- ปานกลาง	23	65.7
- มาก	11	31.4
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.29	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.519	
ระดับความเชื่อมั่น	ปานกลาง	
6.4 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตไนล่อน6 หรือไม่		
- ไม่เคยมี	35	100.0
รวม	35	100.0
6.5 โครงการฯ มีการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในชุมชนของท่านหรือไม่		
6.5.1 ด้านสุขภาพอนามัย		
- มี	19	54.3
- ไม่มี	16	45.7
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	5.3
- ปานกลาง	14	73.7
- มาก	4	21.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	19	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.16	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.501	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
6.5.2 ด้านการศึกษา		
- มี	15	42.9
- ไม่มี	20	57.1
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	6.7
- ปานกลาง	12	80.0
- มาก	2	13.3
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.07	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.458	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
6.5.3 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม		
- มี	28	80.0
- ไม่มี	7	20.0
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	1	3.6
- น้อย	1	3.6
- ปานกลาง	20	71.4
- มาก	5	17.8
- มากที่สุด	1	3.6
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.705	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
6.5.4 ด้านสังคม		
- มี	29	82.9
- ไม่มี	6	17.1
รวม	35	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	6.9
- ปานกลาง	21	72.4
- มาก	5	17.2
- มากที่สุด	1	3.5
รวม	29	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.17	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.602	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7. ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงงานผลิตไนล่อน-6		
7.1 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน		
7.1.1 ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า เป็นต้น		
- ได้ประโยชน์	23	65.7
- ไม่ได้ประโยชน์	12	34.3
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	6	26.1
- น้อย	3	13.0
- ปานกลาง	10	43.5
- มาก	4	17.4
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.52	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.082	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้ประชากรในท้องถิ่น		
- ได้ประโยชน์	24	68.6
- ไม่ได้ประโยชน์	11	31.4
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	4	16.7
- น้อย	2	8.3
- ปานกลาง	13	54.2
- มาก	5	20.8
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	24	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.79	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.977	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
7.1.3 เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น		
- ได้ประโยชน์	25	71.4
- ไม่ได้ประโยชน์	10	28.6
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	1	4.0
- น้อย	3	12.0
- ปานกลาง	16	64.0
- มาก	5	20.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.1.4 การใช้ธุรกิจบริการชุมชน เช่น รถเช่า ตัดผม ซักรีด เป็นต้น		
- ได้ประโยชน์	21	60.0
- ไม่ได้ประโยชน์	14	40.0
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	1	4.8
- น้อย	4	19.0
- ปานกลาง	14	66.7
- มาก	2	9.5
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.81	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.680	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.2 ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ ในการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ที่ชุมชนจัดขึ้น		
- ดีมาก	4	11.4
- ดี	21	60.0
- ค่อนข้างดี	7	20.0
- ไม่มีดี	3	8.6
รวม	35	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
7.3 การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดีผลเสียหรือข้อท้วงติงว่า		
- ผลดีมากกว่า	13	37.1
- ผลเสียมากกว่า	1	2.9
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	5	14.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	16	45.7
รวม	35	100.0
7.4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตในลอน6		
- สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	9	25.7
- จัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ เปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2	5.7
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กภายในชุมชน	4	11.4
- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน	2	5.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	18	51.5
รวม	35	100.0

ที่มา: ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 15-30 กันยายน และ 1-7 ตุลาคม พ.ศ.2566

บริษัท กะปะ เคนิคออสส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

UNIT 2200, To 4

หน้า 6-3 (ต่อ)

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Table 1

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

המחברת והמנכ"לית של *המחשבה העברית*

© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 105–112

1000

UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY

Итого 0-3 (по)

หน้า 6-3 (ต่อ)

[illegible]

ที่มา: หนังสือกรมการพาณิชย์ไทยระบ. ๖๖ วันที่ ๒๕-๓๐ กันยายน ๒๕๖๕